

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC539

datum uitspraak 01/09/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
gemachtigde: G.J.J.M. Klabbers, wonende in Nederweert-Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters van Tilburg CMM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 augustus 2014, vergezeld van de door verzoeker en verweerder ondertekende vaststellingsovereenkomst d.d. 12 augustus 2014, waarin verweerder het door twee personen jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik heeft erkend (hierna: vaststellingsovereenkomst).

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich, zoals blijkt uit de hiervoor genoemde vaststellingsovereenkomst, aan de Compensatieregeling onderworpen.

2. Het bewijs en categorie-indeling

2.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de vaststellingsovereenkomst van 12 augustus 2014, die zowel door verzoeker als verweerder voor akkoord is ondertekend en waarin verweerder heeft erkend dat verzoeker door twee personen, te weten door [naam 1] (hierna: [frater 1]) en door [naam 2] (hierna: [frater 2]) seksueel is misbruikt en waaruit de aard en omvang van dit seksueel misbruik blijkt.

2.2 Artikel 7 sub e van de Compensatieregeling bepaalt dat ‘een gedateerd stuk bevattende een schriftelijke erkenning door de *dader* van het gepleegde seksueel misbruik, de aard daarvan en de bijkomende omstandigheden, aan de echtheid waarvan de Compensatiecommissie niet twijfelt’, bewijs vormt in de Compensatieprocedure van het seksueel misbruik. De Compensatiecommissie stelt erkenning door verweerder (waar in de onderhavige zaak sprake van is) op één lijn met erkenning door de *dader*, zoals verwoord in artikel 7 sub e van de Compensatieregeling. Aangezien de Compensatiecommissie niet twijfelt aan de echtheid van de vaststellingsovereenkomst en uit de vaststellingsovereenkomst de aard, omvang en de omstandigheden van het verzoeker aangedane seksueel misbruik voldoende blijken evenals de identiteit van de aangeklaagden, levert de vaststellingsovereenkomst bewijs op van het seksueel misbruik, zoals in de vaststellingsovereenkomst is vermeld. De schriftelijke erkenning door verweerder wordt daarmee door de Compensatiecommissie in dit geval op één lijn gesteld met een schriftelijke erkenning door de *dáder* van het gepleegde seksueel misbruik, zoals bedoeld in artikel 7 sub e van de Compensatieregeling.

3. De vaststaande feiten

Nu verweerder in de vaststellingsovereenkomst schriftelijk te kennen heeft gegeven het in de vaststellingsovereenkomst vermelde seksueel misbruik te erkennen en de klacht dienaangaande gegrond te verklaren, gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals genoemd in de vaststellingsovereenkomst.

Misbruik algemeen.

Verzoeker is seksueel misbruikt in de leeftijdsperiode van 9 – 12 jaar. Hij heeft in het gezin waar hij uit voortkwam niet over het seksueel misbruik kunnen spreken. Daarnaast was er ook sprake van afdrogen door fraters na de zwemles, waarbij dit afdrogen gepaard ging met betasting van de geslachtsdelen. Dit heeft zich gedurende 4 schooljaren, jaarlijks meerdere keren, herhaald met onder meer dreigementen als er over gesproken zou worden.

Misbruik door [frater 1]

Verzoeker is in de derde klas één keer per maand tijdens de lessen [vak] seksueel misbruikt door [frater 1] in die zin dat verzoeker gedwongen werd de penis van [frater 1] te betasten en te beroeren totdat [frater 1] klaar was gekomen. Dit seksueel misbruik vond steeds plaats tijdens de diavertoning, waarbij het leslokaal was verduisterd; verzoeker diende achter in de klas achter het dia-apparaat te gaan staan en werd dan door [frater 1] gedwongen om met zijn hand via de open gelaten knoopjes in de toog van [frater 1] te gaan.

Misbruik door [frater 2]

Verzoeker is ook door [frater 2] seksueel misbruikt. Dit misbruik bestond uit het moeten ondergaan van seksueel getinte betastingen. Die betastingen waren onderdeel van de ‘voorlichting’ hoe het ‘bijtje naar het stampertje ging’. Dit werd plastisch verbeeld middels het beroeren van het ‘stampertje’ (d.w.z. het geslachtsdeel, aldus begrijpt de Compensatiecommissie) van verzoeker.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 algemeen

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

4.3 categorie-indeling

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Het feit dat verzoeker in overleg met zijn gemachtigde die, naar de Compensatiecommissie bekend is, op de hoogte is van de werking van de Compensatieregeling, uitdrukkelijk opteert voor een indeling in categorie 3, brengt de Compensatiecommissie ertoe de onderhavige aanvraag definitief in te delen in categorie 3.

Nu aannemelijk is geworden dat sprake is geweest van betasting van intieme delen gedurende een langere periode en het seksueel misbruik door twee daders is verricht, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,--, geadviseerd dient te worden.

4.4 kosten rechtsbijstand

Nu geen sprake is van juridisch advies, kan een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand op de voet van artikel 22 van de Compensatieregeling buiten beschouwing blijven.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag van €20.000,- voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 01/09/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter