

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC435

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T711 (1) en 2012T711 (3)

**datum uitspraak 12/08/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder,  
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 20 november 2013, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie:

-het advies d.d. 29 juli 2013 met zaaknummer 2012T711 (1), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 7 augustus 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen, en

-het advies d.d. 17 september 2013 met zaaknummer 2012T711 (3), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 25 september 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen.

Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 maart 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie partijen de definitieve categorie-indeling meegedeeld en tevens meegedeeld dat –gelet op de reeds bij het aanvraagformulier overgelegde stukken- een nadere onderbouwing van vermogensschade van de zijde van verzoeker achterwege kan blijven. Verweerder is op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling in de gelegenheid gesteld op de onderbouwing van vermogensschade te

reageren, hetgeen verweerder bij brief van 4 april 2014, opgesteld door mr. R.P. Baetens, heeft gedaan.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar twee adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in de adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

### *2.2 misbruik algemeen*

Vanwege verstoorde verhoudingen als gevolg van alcoholproblemen in het gezin waartoe verzoeker behoorde is verzoeker door de Kinderbescherming uit huisgeplaatst. Verzoeker is geplaatst in [internaat] alwaar hij van 1970-1973 verbleef.

### *2.3 misbruik door [naam 1] (advies Klachtencommissie d.d. 29 juli 2013)*

Wijlen pater [naam 1] (hierna: [naam 1]) was hoofd (adjunct-directeur) van [internaat]. Verzoeker had tijdens zijn verblijf op [internaat] last van heimwee en hij liep daardoor vaak weg van het tehuis. Daarom kwam de gezinsvoogd vaker langs. Als verzoeker iets slechts had gezegd tegen de voogd, moest hij daarna bij [naam 1] komen. [naam 1] heeft verzoeker seksueel misbruikt: hij begon met de geslachtsdelen van verzoeker te spelen. Ook moesten ze elkaar aftrekken. Ook gebeurde het dat [naam 1] verzoeker uit de klas liet halen, waarna [naam 1] de broek van verzoeker los maakte, met diens penis speelde en hij zich vervolgens door verzoeker oraal liet bevredigen. Al met al heeft het seksueel misbruik ongeveer twintig keer plaatsgevonden en bestond het eruit dat verzoeker [naam 1] moest aftrekken en moest dulden dat hij door [naam 1] werd afgetrokken. Ook moest verzoeker [naam 1] oraal bevredigen. Hoewel verzoeker het seksueel misbruik destijds heeft gemeld bij zijn voogd, is daar nooit iets mee gebeurd. Sindsdien heeft verzoeker over hetgeen hem was aangedaan gezwegen, tot vrij recent.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 11 jaar oud, aldus de Klachtencommissie, maar de Compensatiecommissie acht waarschijnlijk dat verzoeker ten tijde van de aanvang van het misbruik jonger moet zijn geweest (waarschijnlijk 7 jaar oud), omdat hij vanaf 1970 tot 1973 en dus vanaf 7-jarige leeftijd in [internaat] verbleven heeft.

### *2.4 misbruik door [naam 2] (advies Klachtencommissie d.d. 17 september 2013)*

Wijlen [naam 2] (hierna: [naam 2]) was als burger groepsleider op het paviljoen van de broer van verzoeker. Wanneer verzoeker straf kreeg moest hij tijdens het weekend op het internaat blijven en moest hij naar het paviljoen van zijn broer. Verzoeker is door [naam 2] gedurende de periode 1970-1973 seksueel misbruikt. Dit misbruik vond vijf of zes keer plaats op de boot van [naam 2] en verder tijdens uitstapjes naar de mergelgrotten.

Het seksueel misbruik bestond eruit dat verzoeker en [naam 2] elkaar over en weer aftrokken en oraal bevredigden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zeven jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

### 3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de twee schriftelijke adviezen van de Klachtencommissie, zoals onder 1.1 genoemd.

In het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 29 juli 2013, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam 1] (zaaknummer 2012T711 (1)), is de klacht gegrond verklaard en het is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

In het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 17 september 2013, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam 2] (zaaknummer 2012T711 (3)), is de klacht gegrond verklaard en het is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### 3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

### 3.3 categorie-indeling

Gelet op het door [naam 1] en [naam 2] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van zeven jaar.
- Het misbruik heeft gedurende meerdere jaren (1970-1973) plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, het over en weer aftrekken en gedwongen oraal seksuele handelingen.
- Het misbruik heeft meerdere keren plaatsgevonden (5 tot 6 keer op de boot, een onbekend aantal keren in de grotten en ongeveer 20 keer in [internaat]).

## 4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van

smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

*standpunt verzoeker*

4.2 Verzoeker heeft bij brief van 19 november 2013 (brief met bijlagen bij het indienen van het aanvraagformulier, opgesteld door mr. Bastiaans) de vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toegelicht.

De brief laat zich als volgt samenvatten. Verzoeker is door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan in zijn ontwikkeling beschadigd geraakt. Sindsdien wordt hij beheerst door gevoelens van onrust. Dit heeft zijn weerslag gehad om verzoekers vermogen om een opleiding af te maken, een carrière op te bouwen en stabiele relaties aan te gaan.

Zo heeft verzoeker zijn LTS niet kunnen afronden, is hij tijdelijk in het criminele circuit beland, heeft hij vele kortdurende baantjes en een aantal verbroken relaties gehad.

In 2003 is hij tijdelijk (gedurende twee maanden) opgenomen geweest wegens depressiviteit en suïcidale neigingen. In de medische verslagen met betrekking tot deze periode wordt melding gemaakt van het seksueel misbruik. Sinds [jaartal] is verzoeker volledig uitgevallen voor loonvormende arbeid en ontvangt hij een arbeidsongeschiktheidsuitkering; dit heeft geleid tot een verlies aan inkomsten (berekend over de jaren [jaartal]-[jaartal]) van €25.530,00. Pensioenschade is daarbij niet meegerekend.

Concluderend stelt verzoeker zich op het standpunt dat sprake is van uitzonderlijk seksueel misbruik, zoals genoemd in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling, en hij wenst voor het maximale compensatiebedrag in aanmerking te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Mr. Baetens heeft namens verweerder gereageerd bij brief van 4 april 2014 op de door verzoeker gestelde vermogensschade. Het standpunt van verweerder laat zich als volgt samenvatten. Verweerder erkent zonder meer dat verzoeker het slachtoffer is geworden van ernstig seksueel misbruik en dat dit kán leiden tot zowel materiële als immateriële schade. Verweerder merkt evenwel op dat ook bij een indeling in uitzonderlijk misbruik -waarvan in dit geval sprake van is- niet kan worden volstaan met het stellen van geleden vermogensschade, maar dat deze aannemelijk dient te worden gemaakt op basis van ondersteunend bewijsmateriaal. Dit is naar het oordeel van verweerder onvoldoende gebeurd, want op basis van de overgelegde stukken wordt niet (voldoende) aannemelijk dat verzoeker rond [jaartal] wegens psychische problematiek als gevolg van het seksueel misbruik is uitgevallen. De [land]talige medische attesten uit [jaartal] en [jaartal] vermelden alleen de arbeidssituatie van verzoeker als veroorzaker van de arbeidsongeschiktheid. Daarbij komt dat andere medische informatie uit [jaartal] vermeldt dat het seksueel misbruik geen bepalende rol meer speelt.

Daarnaast merkt verweerder op dat de gestelde vermogensschade niet juist is berekend: vermogensschade dient op netto-basis en niet op bruto-basis te worden berekend. Ook wordt in de berekening die namens verzoeker is overgelegd buiten beschouwing gelaten dat verzoeker over [jaartal] en [jaartal] kennelijk een WW-uitkering heeft gehad en dat arbeidsvermogensschade ten gevolge van arbeidsongeschiktheid pas vanaf [datum] aan de orde kan zijn geweest.

Uiteraard kan verzoeker wel aanspraak maken op een vergoeding voor immateriële schade.

*overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.5 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken, welke zijn ontvangen op 20 november 2013 als bijlagen bij het ingediende aanvraagformulier, concludeert de Compensatiecommissie dat verzoeker genoegzaam heeft aangetoond dat door hem vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde seksueel misbruik.

4.6 Uit de overgelegde stukken en het relaas van verzoeker is komen vast te staan dat verzoeker geen gemakkelijk leven heeft gehad.

Hij heeft geen middelbare schooldiploma kunnen behalen (LTS), is in zijn tienerjaren in aanraking geweest met justitie, heeft vele kortdurende banen en problematische relaties gehad, is meerdere keren psychiatrisch opgenomen/behandeld geweest in verband met jeugdtrauma's waaronder het seksueel misbruik en is vanaf [datum] t/m [datum] en vervolgens weer vanaf [datum] arbeidsongeschikt in de zin van de Wet Werk en Inkomen naar arbeidsvermogen (WIA).

Het is voor de Compensatiecommissie niet gemakkelijk om zich een beeld te vormen hoe het leven van verzoeker zou zijn verlopen, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden.

Enerzijds mag er vanuit worden gegaan dat de thuissituatie van verzoeker, waarin sprake was alcoholproblematiek waardoor uithuisplaatsing van verzoeker noodzakelijk was, ook een schadeveroorzakende factor in het leven van verzoeker is geweest, welke omstandigheid op zich zelf beschouwd niet voor rekening en risico van verweerder kan worden gebracht.

Anderzijds is sprake van het ernstige seksueel misbruik dat verzoeker als kind in een kwetsbare positie gedurende meerdere jaren door twee ouders is aangedaan en dat als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' heeft te gelden. Voor de Compensatiecommissie is voldoende aannemelijk dat dit seksueel misbruik mede een negatieve invloed heeft gevormd om een middelbare schoolopleiding af te ronden. De hierdoor geleden vermogensschade, bestaande uit misgelopen arbeidsinkomsten bij gebreke van een behoorlijk diploma, dient daarom (gedeeltelijk, omdat ook sprake is van andere negatieve factoren) voor vergoeding in aanmerking te komen.

Voorts is op basis van de overgelegde medische verklaringen vast komen te staan dat verzoeker in [jaartal] te kampen heeft gehad met ernstige psychische problematiek (waarvoor een opname van twee maanden plaatsvond) en waarbij het seksueel misbruik nadrukkelijk een rol speelde. Voor de Compensatiecommissie is duidelijk dat dit uiteindelijk ook in enige mate tot vermogensschade zal hebben geleid, al is het maar omdat stabiele doorgroei in het arbeidzaam leven daardoor zal zijn belemmerd. Daarbij komt dat naar het oordeel van de Compensatiecommissie voldoende aannemelijk is dat verzoekers nadien ingetreden arbeidsongeschiktheid ook in een zekere mate samenhangt met de trauma's uit zijn jeugd, waaronder het seksueel misbruik. Op basis van alle feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat verzoeker in aanmerking dient te komen voor een gedeeltelijke vergoeding van de gestelde vermogensschade.

4.7 Uiteraard heeft verzoeker voor het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd door twee personen is aangedaan en dat als uitzonderlijk misbruik heeft te gelden, daarnaast recht op een aanzienlijke immateriële schadevergoeding voor het leed waarmee hij in de loop van zijn leven dientengevolge geconfronteerd is geweest.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van € 70.000,- voor materiële en immateriële schade geadviseerd

dient te worden. Gelet op het feit dat verzoeker reeds een voorschot van € 10.000,-- heeft ontvangen, resteert een te adviseren bedrag van € 60.000,--.

4.9 Verzoeker heeft nota's ter hoogte van in totaal €3.568,83 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand, gemaakt in het kader van het aanvragen van de onderhavige financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van € 60.000,-- te betalen aan verzoeker (€ 70.000,-- minus het reeds door verweerder verstrekte voorschot van € 10.000,--), alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €3.568,83 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/08/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter