

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC501

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1018

datum uitspraak 11/08/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te 's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

het Aartsbisdom te Utrecht,

gevestigd te Utrecht,

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 16 mei 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 januari 2014 met zaaknummer 2013W1018, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 16 april 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het voornoemde aanvraagformulier ging voorts vergezeld van een brief van mr. G.M.J. van Oijen d.d. 13 mei 2014. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen. Verweerder heeft bij brief van 23 mei 2014 gereageerd op de toegezonden aanvraag.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging tijdens zijn lagere schooltijd samen met zijn familie op bezoek bij [naam] (hierna: [naam]). [naam] was toen als pastoor werkzaam in [plaats] en hij woonde in de naast de parochie gelegen pastorie. Verzoeker stotterde in die tijd en [naam] hoorde dit. [naam] bood de ouders van verzoeker aan om verzoeker te helpen om van het stotteren af te komen. Daartoe moest verzoeker bij [naam] komen logeren. Tijdens dit logeerverblijf is verzoeker seksueel misbruikt.

Verzoeker diende bij [naam] te komen voor een zogenaamde ‘stotterbehandeling’. De kamerdeur werd daarbij op slot gedaan. Vervolgens moest verzoeker zich uitkleden en op een eenpersoonsbed gaan liggen. [naam] ging daarop achter verzoeker liggen, legde een arm om verzoeker heen en hij streelde verzoeker over zijn (ontblote) armen en bovenlijf. Dit seksueel misbruik heeft zich in totaal drie keer voorgedaan en duurde iedere keer een half uur tot een uur. In dat kader is aan verzoeker bij zeker één van de keren ook een seksueel getinte vraag gesteld, te weten of verzoeker wel eens had gedroomd dat hij helemaal naakt stond vastgebonden aan een paal. Vaststaat dat [naam] door zijn handelwijze een grens heeft overschreden en de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker heeft geschonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik negen jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 21 januari 2014 (zaaknummer 2013W1018) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 16 april 2014, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is immers vast komen te staan dat sprake is geweest seksueel getinte handelingen en uitlatingen, waardoor de lichamelijke en geestelijke integriteit werd geschonden, terwijl betasting van intieme delen niet is komen vast te staan.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het

verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 1, leiden tot het advies een bedrag van €2.250,- aan verzoeker te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 1 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Dit betekent dat de Compensatiecommissie de door verzoeker gestelde gevolgen van het hem aangedane seksueel misbruik -zoals de verergering van zijn stotteren, het niet hebben kunnen afronden van een middelbare school en tot slot de gevolgen voor zijn carrière- niet in haar afweging kan betrekken. Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het seksueel misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad.

4.3 Artikel 22 van de Compensatieregeling biedt bij een indeling in categorie 1 geen mogelijkheden om de door verzoeker gemaakte kosten voor rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking te laten komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €2.250,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/08/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter