

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC462
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T776 (2)

datum uitspraak 23/07/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga
(Broeders van Saint Louis Oudenbosch),
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 23 januari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 december 2013 en de tussenbeslissing van de Klachtencommissie d.d. 24 oktober 2013. Beide adviezen hebben het zaaknummer 2012T776 (2). In de beslissing van 17 december 2013 is het seksueel misbruik gegrond verklaard. Ook is ontvangen de brief van 15 januari 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 17 april 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 8 mei 2014 en bij mailbericht van 10 mei 2014. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 27 juni 2014.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 17 december 2013 (te lezen in samenhang met het advies van 24 oktober 2103) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker heeft in de periode [jaartal]-[jaartal] op het internaat aan de [straatnaam] in [plaats] gezeten. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) was ziekenbroeder op het internaat. In de tijd dat verzoeker op het internaat verbleef, heeft hij drie tot vier maal op de ziekenzaal gelegen. Verzoeker was namelijk vaak ziek. Als de temperatuur opgenomen moest worden, betastte broeder [naam] altijd het geslachtsdeel van verzoeker. Het temperatuur gebeurde buitensporig vaak op een dag. Daarnaast viel broeder [naam] verzoeker ook meermaalen lastig bij het douchen: broeder [naam] bleef staan kijken terwijl verzoeker douchte en daarna droogde hij verzoeker af waarbij hij het geslachtsdeel van verzoeker betastte. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 17 december 2013, evenals de tussenbeslissing van de Klachtencommissie d.d. 24 oktober 2013, beide met zaaknummer 2012T776 (2). In het advies van 17 december 2013 is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 15 januari 2014, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

3.3 Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat zij alleen bevoegd is om seksueel misbruik waarvan bewijs is overgelegd zoals bedoeld in artikel 7 van de Compensatieregeling in haar afweging te betrekken. Dit brengt met zich dat seksueel misbruik dat verzoeker naar zijn zeggen door anderen dan broeder [naam] is aangedaan, maar waarvan geen bewijs als bedoeld in artikel 7 van de Compensatieregeling is overgelegd, door de Compensatiecommissie buiten beschouwing gelaten wordt in het kader van de onderhavige procedure.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 17 april 2014 heeft verzoeker bij brief van 8 mei en bij mail van 10 mei 2014 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft tot zeer recent nimmer over het seksueel misbruik dat hem is aangedaan kunnen spreken. Het lang 'wegstoppen' van de herinnering aan het misbruik heeft wel zijn sporen nagelaten in het leven van verzoeker. Daarbij komt, aldus verzoeker in zijn mailbericht van 10 mei 2014, dat hij niet alleen door broeder [naam] is misbruikt, maar ook door anderen: ook dit punt wenst verzoeker bij de Compensatiecommissie onder de aandacht te brengen.

Het seksueel misbruik heeft zijn schoolverloop negatief beïnvloed. Verzoeker had op basis van de Cito-toets uitslag in de 6^e klas naar het [schooltype] gekund. Vanwege zijn gedrag is hij echter naar de [schooltype] gestuurd en uiteindelijk naar de [schooltype].

Verzoeker heeft tot [jaartal] gewerkt, maar het betrof veelal banen van korte duur. Ook heeft hij periodes een uitkering gehad. Zijn laatste baan heeft hij tegen zijn zin verloren wegens intercollegiale problemen. Verzoeker is geconfronteerd geweest met suïcidegedachten en hij heeft hartklachten waarvoor hij onder cardiologisch behandeling staat. Ook heeft hij periodes gekend met overmatige consumptie van tabak en alcohol.

Concluderend stelt verzoeker -althans zo begrijpt de Compensatiecommissie- dat zijn leven gunstiger zou zijn verlopen, indien hij niet zou zijn misbruikt. Verzoeker stelt zich daarom op het standpunt dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een schadevergoedingsbedrag binnen categorie 5 in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief d.d. 27 juni 2014 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder erkent zondermeer dat verzoeker aanspraak kan maken op een schadevergoeding voor immateriële schade (smartengeld) vanwege het aangedane leed. Verweerder plaatst evenwel kanttekening bij de vraag of verzoeker ook materiële schade heeft geleden door het seksueel misbruik.

Ondersteunende bewijsstukken waaruit zou blijken dat verzoeker een hoger opleidingsniveau had kunnen behalen, ontbreken. Aan de gezondheidsklachten van verzoeker liggen -aldus verweerder- andere oorzaken ten grondslag.

Verweerder besluit met de opmerking dat het aangedane onrecht een stempel op het leven van verzoeker heeft gedrukt.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder aangedragen argumenten beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Bij gebreke van overgelegde bewijsstukken kan de impliciete stelling van verzoeker dat hij vanwege het seksueel misbruik een minder hoog schooltype heeft kunnen doorlopen, niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Zo ontbreken bewijsstukken (zoals schoolrapporten) waaruit blijkt dat hij in de periode vóór het seksueel misbruik goede schoolresultaten behaalde. Daar komt bij dat in de tussenbeslissing d.d. 24 oktober 2013 van de Klachtencommissie staat vermeld dat verzoeker op het internaat werd geplaatst omdat verzoeker slecht presteerde op school: zijn ouders waren gescheiden en de vader van verzoeker had een nieuwe vriendin. Door deze situatie zat verzoeker, aldus de zakelijke weergave van verzoekers klacht onder 2.1 in de tussenbeslissing van de Klachtencommissie, niet lekker in zijn vel en liepen zijn schoolprestaties terug. Aangezien de schoolresultaten kennelijk al vóórdat het seksueel misbruik plaatsvond minder goed waren wegens omstandigheden die los stonden van het latere seksueel misbruik, kan niet zonder gerede twijfel worden geconcludeerd dat de schoolresultaten door het seksueel misbruik verslechterden, aldus de Compensatiecommissie.

4.8 In de overgelegde medische gegevens wordt door de behandelaren een verband gelegd tussen enerzijds verzoekers karakter ('perfectionistisch stressend type'), het roken en anderzijds de hartproblematiek. Er is echter niet, althans niet zonder gerede twijfel, gebleken dat de medische klachten in een causaal verband staan met het verzoeker aangedaan seksueel misbruik. Tot slot wordt niet duidelijk wat voor een uitkering verzoeker heeft gehad. Evenmin zijn aanknopingspunten voorhanden, waaruit valt af te leiden dat het carrièreverloop van verzoeker (de kortdurende banen, het weggepest zijn bij zijn laatste baan) zonder gerede twijfel te wijten is aan het seksueel misbruik.

Al met al is niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat het seksueel misbruik in een causaal verband staat met de gestelde vermogensschade. De vraag naar de hoogte van de vermogensschade kan daarom buiten beschouwing blijven.

4.9 Naar aanleiding van hetgeen verzoeker aanvoert over psychische gevolgen van het hem aangedane seksueel misbruik, merkt de Compensatiecommissie op dat deze gevolgen in de eerste plaats mede bepalend zijn voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Goed denkbaar is, aldus de Compensatiecommissie, dat het seksueel misbruik de verslaving (alcohol en tabak) en gevoelens van depressie heeft verergerd. Daarmee is niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische gevolgen (waaronder ook te verstaan de verslaving) ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik. Waar verzoeker volstaat met het noemen van psychische op het smartengeld betrekking hebbende factoren en een concrete vermogensschade niet wordt onderbouwd, dient verzoeker alleen voor een bedrag ter zake van smartengeld in aanmerking te komen. In dit kader hecht de Compensatiecommissie er aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst en impact van het verzoeker aangedaan seksueel misbruik op diens leven.

4.10 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 een bedrag van €15.000,- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €15.000,- te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/07/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter