

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC452

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T469

datum uitspraak 23/07/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Nederlandse Delegatie van Zusters van Onze Lieve Vrouw,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 januari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 december 2013 met zaaknummer 2011T469, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 26 december 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 7 april 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brieven van 10 en 14 april 2014. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder bij mailbericht van 19 juni 2014 heeft gedaan.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is destijds op 6-jarige leeftijd naar het [pensionaat] in [plaats] gestuurd. Wijlen [burgerlijke naam] (ook geheten zuster [naam] [naam], hierna te noemen: zuster [naam]) was aldaar werkzaam en had de leiding over de groep kinderen waartoe verzoeker behoorde.

In het pensionaat werden de kinderen een tot twee keer per week gewassen. De meeste kinderen gingen onder de douche, maar een paar kinderen mochten in bad. Verzoeker mocht geregeld in bad.

In [jaartal] is verzoeker tijdens deze bad-sessies vijf tot tien keer seksueel misbruikt: zuster [naam] dwong verzoeker, als hij naakt in bad zat, om met zijn hand onder haar rokken aan haar vagina te zitten en haar daar te strelen. Haar andere hand legde ze op de mond van verzoeker zodat hij niet kon schreeuwen of roepen. Ook heeft zuster [naam] menigmaal geprobeerd, tot bloedens toe, om met haar hand een erectie bij verzoeker te bewerkstelligen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 10 of 11 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 6 december 2013 (zaaknummer 2011T469) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 26 december 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering

volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 7 april 2014 door verzoeker bij brieven van 10 en 14 april 2014 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. Verzoeker is van mening dat zijn aanvraag zeker thuis hoort in categorie 5 omdat sprake is van substantiële schade veroorzaakt door het seksueel misbruik. Door het seksueel misbruik heeft hij zich niet kunnen ontplooiën op de wijze die hij graag had gewild. Hij heeft zich altijd opgejaagd gevoeld en had altijd onrust in zijn lijf. Zijn leven kende op veel gebieden weinig stabiliteit. Hij heeft in de loop van zijn werkzame leven veel verschillende werkgevers gehad en is op veel verschillende adressen woonachtig geweest. Hij is van oordeel dat zijn carrière heeft geleden onder het hem aangedane seksueel misbruik. Het misbruik heeft ook gevolgen gehad voor verzoeker in de privé-sfeer.

Het doubleren op de lagere school heeft niet te maken met het aangedane misbruik omdat dit voordien reeds had plaatsgevonden, aldus verzoeker. Verzoeker is niet in staat een berekening te verstrekken van de door hem geleden vermogensschade, maar hij wenst zich ter zake daarvan te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht d.d. 19 juni 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle

bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de door verzoeker overgelegde uittreksels uit de basisadministratie en uit de overgelegde lijst met basisgegevens voor de berekening van het ouderdomspensioen, blijkt dat verzoeker op vele adressen woonachtig is geweest en vele werkgevers heeft gekend. Daarmee is evenwel nog niet komen vast te staan dat sprake is van substantiële vermogensschade en evenmin dat dit (in hoofdzaak) te wijten is aan het seksueel misbruik. Verzoeker volstaat met het in zijn algemeenheid stellen dat sprake is van door het aangedane misbruik geleden vermogensschade, maar onderbouwt dit niet, althans onvoldoende. Zo is niet nader toegelicht waaruit de vermogensschade in concreto bestaat. Evenmin is inzichtelijk geworden welke ontwikkeling verzoeker zou hebben doorlopen op het gebied van scholing en loopbaan, indien verzoeker in zijn leven niet seksueel zou zijn misbruikt.

Dit betekent dat bij gebrek aan nadere bewijsstukken met betrekking tot de hoogte van de vermogensschade als ook met betrekking tot de oorzaak van de vermogensschade, de Compensatiecommissie tot het oordeel komt dat niet zonder gereede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn.

4.7 Het voorgaande neemt, aldus de Compensatiecommissie, niet weg dat goed denkbaar en invoelbaar is dat het seksueel misbruik heeft geleid tot meer verhuizingen en meer wisseling van werkgevers, en dat het gevolgen heeft en heeft gehad voor zijn privéleven.

De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' dan ook op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik.

4.8 Alle feiten en omstandigheden in haar afweging betreffend, komt de Compensatiecommissie tot het advies om binnen categorie 3 aan verzoeker het bedrag van €15.000,-- te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/07/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter