

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC412
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T697

datum uitspraak 25/06/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. I.T. van Delft-Duivesteijn, als juridisch adviseur,
verbonden aan Drost Letselschade B.V., gevestigd te Hengelo,

te voldoen door:

het Bisdom te [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 17 september 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 juli 2013 met zaaknummer 2012T697, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 augustus 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 2 december 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 14 februari 2014. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 24 februari 2014.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode van [jaartal]-[jaartal] seksueel misbruikt door wijlen [voorletters] [naam] (hierna: [naam]). [naam] was destijds [functie] van de [parochie] te [plaats] en verzoeker was destijds misdienaar in die parochie. [naam] stond als [functie] in hoog aanzien. Hij kwam als huisvriend regelmatig over de vloer bij het gezin van verzoeker. Onder het mom dat verzoeker iets verkeerd had gedaan of dat verzoeker moest assisteren bij de voorbereidingen van een extra mis, nam [naam] verzoeker mee. Hij bracht verzoeker dan naar de sacristie, de pastorie, het parochiehuis of het verkennerhuis, waarna hij verzoeker seksueel misbruikte. Het misbruik bestond er uit dat [naam] bovenop de rug/de billen van verzoeker ging zitten (waarbij hij de arm van verzoeker hardhandig op diens rug draaide zodat verzoeker zich niet kon bewegen en ook niet kon duiden wat er plaatsvond) en voorts uit het door [naam] strelen van de blote bovenbenen van verzoeker, waarbij beide gedragingen bij [naam] seksuele opwinding veroorzaakten. Verzoeker heeft zich de seksuele lading van de handelingen van [naam] pas gerealiseerd toen hij op 14 jarige leeftijd zijn verhaal deed aan de zedenpolitie. Het seksueel misbruik heeft zich gedurende een periode van vier jaar ongeveer twintig maal plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik acht jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 26 juli 2013 (zaaknummer 2012T697) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 6 augustus 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 2 december 2013 is namens verzoeker bij brief d.d. 14 februari 2014 van mr. Van Delft-Duivesteyn de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft psychische problemen ontwikkeld ten gevolge van het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. De problemen waren dusdanig ernstig dat verzoeker zich in [jaartal] van het leven heeft trachten te beroven. In de periode daarna hebben deze problemen geleid tot langdurige opnames in verschillende psychiatrische instellingen. In de periode daarvoor functioneerde verzoeker goed en werd hij zeer gewaardeerd. Door de ontstane psychische problemen heeft verzoeker niet meer kunnen terugkomen op zijn oude werkniveau. Wel is hij in [jaartal] weer gaan werken maar beduidend minder ([aantal] uur per week) ten einde niet uit balans te geraken. Sedertdien heeft hij ten dele parttime gewerkt en ten dele een arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangen.

Thans heeft hij een tijdelijke werkloosheidsuitkering. Indien verzoeker niet zou zijn misbruikt, had hij ononderbroken gewerkt (zonder te zijn uitgevallen) en had hij een betere inkomenspositie kunnen realiseren dan thans het geval is geweest. De door het seksueel misbruik gederfde inkomsten gedragen meer dan €920.700,--, aldus Van Delft.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 24 februari 2014 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn.

Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De vraag waarvoor de Compensatiecommissie zich in deze procedure gesteld ziet, is om te beoordelen of zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik is uitgevallen voor zijn werk en sindsdien daarin niet meer volledig heeft kunnen terugkeren in een baan.

Deze vraag is niet eenvoudig te beantwoorden. Door verzoeker wordt gesteld dat hij (met één maal doubleren) zijn [middelbareschoolopleiding] heeft behaald en vijftien jaar lang tot [jaartal] onafgebroken heeft gewerkt. Hij is daarbij succesvol en gewaardeerd geweest in zijn baan, zo blijkt over de overgelegde beoordelingsformulier. Daarbij komt dat de concrete aanleiding voor de uitval van verzoeker voor zijn werk in [jaartal] gezocht lijkt te moeten worden in verhoogde stress op zijn werk door een samenloop van omstandigheden, zo blijkt uit het rapport d.d. [datum] van [naam] (psychiater). Vanaf [jaartal] is hij gedurende [aantal] jaar parttime werkzaam geweest in een andere baan, waarbij zijn inkomsten -zo begrijpt de Compensatiecommissie- in mindering werden gebracht op zijn volledige arbeidsongeschiktheidsuitkering. [Naam] wijst in zijn rapport ook op traagheid en een passieve component in de persoonlijkheid van verzoeker.

Daar staat van de andere kant tegenover dat het rapport van [naam] ook duidelijke aanwijzingen bevat dat het seksueel misbruik-verleden aan een uitbreiding van zijn werkuren en een verdergaande integratie in het arbeidzaam leven in de weg heeft gestaan. Ook vermeldt [naam] dat aannemelijk is dat bij verzoeker sprake is van een posttraumatische stressstoornis en persoonlijkheidsstoornis met theatrale trekken.

4.7 Het voorgaande in onderlinge samenhang beoordelende, is de Compensatiecommissie van oordeel dat het seksueel misbruik zonder gerede twijfel mede een volledige terugkeer in het arbeidsproces heeft belemmerd. Daarnaast zijn ook andere factoren zoals persoonlijkheid en werkgerelateerde stressfactoren daarvoor verantwoordelijk geweest. Dit betekent dat een deel van de gestelde vermogensschade voor vergoeding in aanmerking dient te komen. Daarnaast kan verzoeker uiteraard aanspraak maken voor een vergoeding wegens smartengeld voor de gederfde levensvreugde en het leed hem is aangedaan door het seksueel misbruik in zijn jeugd.

4.8 Alle feiten en omstandigheden in haar afweging betreffende, is de Compensatiecommissie van oordeel dat betaling van een bedrag van €45.000,- wegens zowel smartengeld als materiele schadevergoeding geadviseerd moet worden.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.804,62 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €45.000,-- te betalen, alsmede
- aan de juridisch adviseur van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.804,62,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/06/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter