

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC365

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T441

datum uitspraak 16/06/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum] ,

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. C. Heerkens Thijssen, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 juni 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 februari 2013 met zaaknummer 2011T441, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 13 mei 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 september 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is kennelijk op 12 november 2013 een brief met bijlagen toegezonden, die niet ter griffie is ontvangen. Deze brief is opnieuw verzonden op 11 maart 2014. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 25 april 2014. De Compensatiecommissie heeft vervolgens bij mailbericht van 25 april 2014 nog enkele aanvullende vragen gesteld aan verzoeker, waarop verzoeker via zijn advocaat heeft geantwoord bij mailbericht van 6 mei 2014. Dit mailbericht is ter informatie doorgезonden aan verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker heeft de schooljaren 1962-1963 en 1963-1964 doorgebracht op het [internaat] in [plaats]. Aangezien verzoeker in die periode nog last had van bedplassen, hadden zijn ouders aan de leiding van het internaat gevraagd om verzoeker in de nacht nog een keer te laten plassen. Wijlen [naam] (hierna: broeder [naam]) heeft verzoeker gedurende de twee schooljaren (1962 tot en met 1964) seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik bestond eruit dat broeder [naam] tijdens het “helpen om verzoeker ‘s nachts te laten plassen” verzoekers intieme delen streekte en eraan friemelde. Dit seksueel misbruik vond gedurende deze twee schooljaren ieder nacht plaats. Ook gaf broeder [naam] tikken op verzoekers geslachtsdeel als hij niet kon plassen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 10 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 15 februari 2013 (zaaknummer 2011T441) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 13 mei 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 25 september 2013 is namens verzoeker bij brieven van 11 maart en van 25 april 2014 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Door het seksueel misbruik dat verzoeker nagenoeg iedere nacht gedurende twee jaar is aangedaan, heeft verzoeker een verwrongen beeld meegekregen van seksualiteit. Dit heeft zijn uitwerking gehad op het huwelijk van verzoeker dat recentelijk wegens daarmee samenhangende gronden is gestrand. De scheiding heeft geleid tot juridische kosten van circa €3.000,--. Het seksueel misbruik heeft in zijn vroege jeugd ook geleid tot concentratieproblemen en achteruitgaan van de schoolprestaties, waardoor hij een jaar langer over de lagere school heeft gedaan. Vervolgens is hij naar de HBS gegaan, maar daar heeft hij in het tweede jaar gedoubleerd en is hij in het vijfde jaar gezakt. Het eindexamenjaar heeft hij daardoor over moeten doen waarna hij wel is geslaagd. Daarna moest hij vanwege zijn leeftijd eerst twee jaar in militaire dienst van november [jaartal] tot najaar [jaartal]. Omdat de militaire dienst pas eindigde in het najaar van [jaartal], was het voor verzoeker te laat om in het studiejaar [jaartal] aan een academische studie te beginnen. In het jaar [jaartal] heeft verzoeker vervolgens een reis gemaakt. In [jaartal] is hij aan een academische studie begonnen, waarna hij in [jaartal] is overgestapt naar en andere academische studie. Deze laatste studie heeft verzoeker vervolgens met succes afgerond in [jaartal].

Al met al heeft verzoeker pas vijf jaar later de arbeidsmarkt kunnen betreden. De hierdoor gederfde inkomsten worden door verzoeker geschat op in totaal €65.155,--. Dit bedrag vermeerderd met de onkosten voor de echtscheiding, leidt, aldus verzoeker, tot een totaal bedrag aan vermogensschade van meer dan €68.000,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het een uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 25 april 2014 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder erkent zonder meer dat het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan diepe wonden heeft geslagen in het persoonlijk leven van verzoeker en diens naasten. Verweerder erkent dat de slechte schoolprestaties op de lagere school een direct gevolg zijn van de het seksueel misbruik. Verweerder is van oordeel dat niet -althans onvoldoende- is komen vast te staan dat de twee jaar vertraging tijdens de jaren op de HBS eveneens een direct gevolg is van het verzoeker aangedaan seksueel misbruik.

Voorts merkt verweerder op dat het feit dat verzoeker direct na zijn eindexamen in militaire dienst moest niet tot vermogensschade heeft geleid, aangezien álle jongens destijds twee jaar in dienst moesten en dus álle jongens twee jaar vertraging opliepen. Of dat vóór of na hun studie was, is daarbij niet relevant. Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie met betrekking tot de kosten van de echtscheidingsprocedure.

Verweerder concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 nu van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder aangedragen argumenten, beoordeeld.

4.6 Aan de hand van de door verzoeker overgelegde schoolrapporten, het HBS-diploma en het getuigschrift van het behalen van de academische studie is het door verzoeker gestelde school- en studieverloop vast komen te staan: verzoeker heeft een jaar langer gedaan over zijn lagere school en twee jaar vertraging opgelopen bij het doorlopen van zijn HBS. Verzoeker is, na eerst een academische studie te hebben geprobeerd, in [jaartal] begonnen met een andere academische studie, die hij vervolgens in [jaartal] succesvol heeft afgerond. Het is een feit van algemene bekendheid dat jongens boven een bepaalde leeftijd destijds hun dienstplicht niet mochten uitstellen tot na afloop van hun studie, maar dat zij die dienstplicht dienden te vervullen alvorens met hun studie te kunnen beginnen.

4.7 De in deze procedure te beantwoorden vraag is of de door verzoeker gestelde gemiste jaren waardoor hij later de arbeidsmarkt betrad, zonder gerede twijfel als vermogensschade ten gevolge van het seksueel misbruik moet worden beschouwd.

Voor de Compensatiecommissie is zonder gerede twijfel komen vast te staan dat de opgelopen vertraging op de lagere school toe te rekenen is aan het seksueel misbruik, aangezien deze vertraging plaatsvond kort na het onderhavige misbruik. Daarbij komt dat deze vertraging ook door verweerder wordt erkend als een gevolg van het misbruik.

De Compensatiecommissie komt voorts tot het oordeel dat het doubleren in het tweede jaar van de HBS ook toegerekend moet worden aan het onderhavige misbruik. De Compensatiecommissie acht immers aannemelijk dat het langdurig misbruik ook van doorslaggevende invloed zal zijn geweest op het concentratievermogen van de toen 15-jarige verzoeker en zijn schoolresultaten daardoor in dat schooljaar (wellicht mede) negatief beïnvloed zijn. Het misbruik was toen eerst circa drie jaren tevoren geëindigd.

Het feit dat verzoeker na het vervullen van de militaire dienst alsnog een academische studie binnen de daarvoor bemeten tijd met succes heeft afgerond, vormt voor de Compensatiecommissie een duidelijke aanwijzing dat verzoeker over voldoende intellectuele capaciteiten beschikte om het HBS-niveau 'aan te kunnen'.

Voorts stelt de Compensatiecommissie vast dat niet gebleken is van andere schadeveroorzakende factoren in het leven van verzoeker dan het onderhavige seksueel misbruik.

De Compensatiecommissie is evenwel van oordeel dat het zakken voor het HBS-eindexamen -in het schooljaar 1971-1972 en derhalve circa zeven jaren na het eindigen van het seksueel misbruik- niet zonder gerede twijfel aan het misbruik kan worden toegerekend. Zonder bewijsmiddelen, die ontbreken, acht de Compensatiecommissie het verband tussen de dientengevolge ontstane vertraging in de opleiding en het seksueel misbruik als te ver verwijderd. Dit geldt ook voor de gestelde vertraging als gevolg van het moeten vervullen van twee jaar dienstplicht na de start van het academisch jaar en derhalve op een ongelukkig tijdstip, alsmede voor de echtscheiding die in 2013 is voltrokken.

4.8 Naast een vergoeding voor vermogensschade, kan verzoeker uiteraard ook aanspraak maken op een vergoeding voor immateriële schade (smartengeld). De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich er rekenschap van geeft dat -gelet op de duur en de aard van het misbruik- sprake is geweest van frequent seksueel misbruik dat gedurende twee jaren heeft plaatsgevonden en dat gevolgen heeft en heeft gehad voor het privé leven van verzoeker.

4.9 Alle feiten en omstandigheden in haar oordeel betreffende, komt de Compensatiecommissie toe het advies een bedrag van €45.000,- aan verzoeker te betalen voor zowel materiële als immateriële schade.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.004,42 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking dient te komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €45.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.004,42,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/06/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter