

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC489
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T937 (2) en (3)

datum uitspraak 05/06/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te
Breda.

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 maart 2014, tezamen met de twee adviezen van de Klachtencommissie, te weten het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 oktober 2013 met zaaknummer 2012T937 (3) en het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 december 2013 met zaaknummer 2012T937 (2). In beide adviezen is het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Verweerder heeft schriftelijk te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Misbruik algemeen

Verzoeker is omstreeks [jaartal] door zijn ouders op het [internaat] geplaatst. Hij heeft vanaf zijn zesde klas van de lagere school tot ongeveer de vijfde klas van het atheneum op dit internaat verbleven. Verzoeker is op het internaat zowel door [broeder 1] als door [broeder 2] seksueel misbruikt.

Misbruik door [broeder 1] (advies Klachtencommissie van 24 oktober 2013)

Toen verzoeker in de brugklas kwam, was [naam] (hierna: [broeder 1]) zijn groepsleider. Hij heeft verzoeker seksueel misbruikt. [Broeder 1] had als hobby fotografie. [broeder 1] heeft verzoeker overgehaald om mee te werken aan een fotosessie die plaats diende te vinden in bad. Verzoeker stemde -ondanks zijn bedenkingen- toe, omdat hij zijn zwembroek aan mocht houden in het bad. Al met al is aannemelijk geworden dat [broeder 1] verzoeker in bad heeft gefotografeerd. [Broeder 1] sloot nadien de badkamer deur af en heeft vervolgens heeft [broeder 1] verzoeker over zijn rug en billen betast. Daarbij heeft hij ook meermalen de geslachtsdelen van verzoeker betast. Het seksueel misbruik heeft zich eenmaal voorgedaan. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

Misbruik door [broeder 2] (advies Klachtencommissie 17 december 2013)

Verzoeker is door wijlen [naam] (hierna: [broeder 2]) seksueel misbruikt. [broeder 2] was werkzaam op de ziekenzaal. Toen verzoeker voor een periode van twee of drie dagen op de ziekenzaal lag, heeft [broeder 2] diverse keren de temperatuur opgenomen bij verzoeker. [broeder 2] ging dan eerst uitgebreid over de rug van verzoeker wrijven, zodat het temperaturen niet teveel pijn zou doen. Tijdens het temperaturen wreef [broeder 2] steeds over de billen van verzoeker. [broeder 2] raakte verzoeker meer aan dan nodig zou zijn geweest. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van twee niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [broeder 2] met zaaknummer 2012T937 (2) en tegen [broeder 1] met zaaknummer 2012T937 (3), waarin de beide klachten gegrond zijn verklaard, voorzien van de twee schriftelijke beslissingen van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagden tot overname van de twee adviezen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het incidentele karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen.

4.3 De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de grote impact die het gebeuren op verzoeker heeft gehad. Het gaat om gaat om een inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, die -zoals staat beschreven onder 2.2 van het advies van de Klachtencommissie met zaaknummer 2012T937(3)- tot blijvende gevolgen voor verzoeker zal hebben geleid.

4.4 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan niet worden geadviseerd tot een vergoeding voor de gemaakte kosten voor rechtsbijstand.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 05/06/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter