

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC473

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T490

**datum uitspraak 28/05/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**De Stichting Beheer en Toezicht** als beheerder van het Coulacefonds voor schadevergoeding aan slachtoffers van seksueel misbruik in het [internaat], voorheen behorende tot de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulacefonds.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 17 februari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 4 februari 2014 met zaaknummer 2011T490, waarin het seksueel misbruik gepleegd door twee personen gegrond is verklaard.

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het onderhavige seksueel misbruik is de R.K. instelling, waartoe de dader behoorde, te weten de Congregatie van de Broeders Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

1.3 Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige [internaat] te [plaats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeenschap, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is inmiddels een Coulacefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de R.K. Kerk in Nederland. Deze stichting heeft zich wat betreft het hiervoor bedoelde misbruik aangesloten bij de R.-K. kerk Nederland.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook het Coulacefonds heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen.

## **2. De vaststaande feiten**

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat door twee personen is gepleegd.

### *2.2 algemeen*

Verzoeker kwam uit een gezin met drie kinderen waarvan de moeder veelvuldig ziek was. Daarom heeft verzoeker zijn lagere schoolperiode op een kostschool doorgebracht, Vanaf de vierde klas werd verzoeker op het [jongensinternaat] geplaatst. Verzoeker heeft van 1957 tot en met 1960 het [internaat] bezocht. Op dit internaat is hij door twee personen seksueel misbruikt, te weten door wijlen [broeder 1] (hierna: [broeder 1]), alsmede door wijlen [broeder 2] (hierna: [broeder 2]). Verzoeker was bij aanvang van het misbruik tien jaar oud.

#### *2.2.1 misbruik door [broeder 1]*

[broeder 1] heeft verzoeker éénmalig seksueel misbruikt. Dat heeft plaatsgevonden nadat verzoeker telefonisch van zijn ouders had gehoord dat zijn opa was overleden. Verzoeker was zeer verdrietig en [broeder 1] nam verzoeker mee naar de naast de telefooncel gelegen keuken. [broeder 1] heeft toen de blote geslachtsdelen van verzoeker betast en gemasseerd door met zijn hand in de broekspijp van de korte broek van verzoeker te gaan.

#### *2.2.2 misbruik door [broeder 2]*

[broeder 2] was surveillant op de slaapzaal. [broeder 2] heeft verzoeker in de periode dat hij op het [internaat] verbleef seksueel misbruikt door hem vele malen na het douchen te betasten aan zijn geslachtsdelen en aan zijn anus en door het heen en weer bewegen van de voorhuid van de penis van verzoeker.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### *3.1 Bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 4 februari 2014, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [broeder 1] en [broeder 2] met zaaknummer 2011T490, waarin de klacht tegen deze beide personen gegrond is verklaard.

### *3.2 Uitgangspunten bij meerdaderschap*

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dit kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-.

Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen één bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het te adviseren bedrag.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake is van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### *3.3 Categorie-indeling misbruik door [broeder 1] en [broeder 2]*

Gelet op het jegens verzoeker door [broeder 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie met betrekking tot het misbruik dat is gepleegd door [broeder 1] in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### *3.4 Categorie-indeling misbruik door [broeder 2]*

Gelet op het jegens verzoeker door [broeder 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie met betrekking tot het misbruik dat is gepleegd door [broeder 2] in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### *3.5 Definitieve categorie-indeling*

Het voorgaande in samenhang bezien met overweging 3.2, brengt met zich dat de Compensatiecommissie, de aanvraag van verzoeker over het misbruik door [broeder 1] en [broeder 2] gepleegd, indeelt in categorie 3.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Het feit dat verzoeker –in reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie aan verzoeker om zijn vermogensschade te onderbouwen- bij brief van 23 mei 2014 weloverwogen heeft verklaard om hem moverende redenen te willen afzien van het onderbouwen van eventuele vermogensschade en te opteren voor een indeling in categorie 3, brengt de Compensatiecommissie er toe de onderhavige aanvraag definitief in te delen in categorie 3.

## **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel.

Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op het gegeven dat verzoeker door twee personen afzonderlijk en op verschillende tijdstippen seksueel is misbruikt en gelet op de lange duur en de frequentie van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/05/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter