

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC379

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T788

datum uitspraak 22/05/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

het Aartsbisdom Utrecht,

gevestigd te Utrecht,

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 juli 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 april 2013 met zaaknummer 2012T788, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 1 mei 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 3 oktober 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Bruls-van Strien heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 17 februari 2014. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 24 februari 2014.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker ongeveer tien jaar was, is hij misdienaar geworden binnen de [parochie] te [plaats]. Wijlen [naam] (hierna: [naam]) was destijds als koster verbonden aan deze parochie. Toen verzoeker ongeveer twaalf jaar was, vroeg [naam] aan verzoeker of hij wilde helpen met schoffelen op het kerkhof. In het tuinhuisje op het kerkhof begon [naam] in het bijzijn van verzoeker te masturberen, waarna hij vervolgens verzoeker aan zijn intieme delen begon te bestasten en af te trekken. Deze handelingen hebben zich vervolgens vele malen herhaald op de zolder van een huisje tegenover de kerk. Het seksueel misbruik heeft ook plaatsgevonden in de kamer van [naam] in het jeugdhuis te [plaats]. Aldaar was ook sprake van een wasbeurt waarbij verzoeker door [naam] werd gewassen, ook zijn billen.

Al met al is aannemelijk geworden dat verzoeker vanaf zijn twaalfde jaar gedurende een periode van ruim twee jaar veelvuldig seksueel is misbruikt door [naam], waarbij het seksueel misbruik bestond uit het betasten van de intieme delen van verzoeker, het aftrekken van verzoeker en het moeten aanschouwen van [naam] terwijl deze zichzelf aftrok.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

Vast is komen te staan dat [naam] bij strafvonnis van [datum] van de arrondissementsrechtbank te [plaats] is veroordeeld voor het plegen van ontucht met minderjarige jongens. [naam] is daarop door verweerder uit zijn ambt gezet. De politie is in [jaartal] bij de ouders van verzoeker aan huis geweest, waarbij aan de ouders is gemeld dat ook verzoeker seksueel was misbruikt. De ouders van verzoeker hebben met deze informatie niets gedaan; zij waren kennelijk niet in staat er met verzoeker over te spreken. Hierdoor heeft verzoeker zich erg eenzaam gevoeld.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 26 april 2013 (zaaknummer 2012T788) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 1 mei 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 3 oktober 2013 is namens verzoeker bij brief van 17 februari 2014 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

De ouders van verzoeker hebben destijds het seksueel misbruik niet met verzoeker bespreekbaar kunnen maken. Dit heeft voor verzoeker geleid tot het jarenlang meedragen van een geheim, gevoelens van eenzaamheid en schaamte. Ook in zijn latere leven heeft hij dit geheim niet kunnen en willen delen met zijn naasten. Uiteindelijk liep verzoeker hierin vast. Sindsdien [jaartal] is hij bij tijd en wijle onderbehandeling geweest van een psychotherapeut en een psychiater. Verzoeker kampt met periodes van depressie. Hij heeft kosten gemaakt voor behandeling ter hoogte van €2.050,00 die voor zijn rekening zijn gebleven.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik. Hij maakt aanspraak op een door de Compensatiecommissie vast te stellen bedrag aan schadevergoeding.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 24 februari 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde medische verklaringen (brieven van [naam], psychotherapeut, uit [jaartal] en van [datum]; de brief van [naam], GZ-psycholoog, d.d. [datum] en de brief d.d. 13 mei 2008 van [naam], psychiater, alsmede het overgelegde huisartsenjournaal) blijkt dat verzoeker onder behandeling is geweest voor de psychische gevolgen van het hem in zijn jeugd opzettelijk aangedane seksueel misbruik. Hij heeft medicatie voorgeschreven gekregen, heeft last van herbelevingen en kampt bij periodes met gevoelens van depressie of agressie en klachten die behoren bij een mogelijk chronische vorm van PTSS.

Voor de Compensatiecommissie is op basis van de overgelegde stukken zonder meer duidelijk geworden dat verzoekers psychische/psychiatrische problemen in een oorzakelijk verband staan met het hem aangedane seksuele misbruik.

Deze psychische gevolgen zijn in de eerste plaats mede bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Daarmee is echter niet -en zeker niet zonder meer- gezegd dat deze psychische gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er geen gereede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik, aldus de Compensatieregeling.

Met betrekking tot de gestelde vermogensschade volstaat verzoeker met het noemen van psychische, op het smartengeld betrekking hebbende factoren, zonder concrete vermogensschade te onderbouwen. Bij gebreke aan overgelegde stukken danwel een schadeonderbouwing is de Compensatiecommissie van oordeel dat geen aan het misbruik toerekenbare substantiële vermogensschade zonder gereede twijfel aannemelijk is gemaakt. Weliswaar heeft verzoeker kosten ad €2.050,- gemaakt voor behandelingen door een psycholoog, maar de hoogte van dit bedrag is niet als 'substantieel' aan te merken, zoals bedoeld in de Toelichting, pagina 10, onder 'Categorie 5', tweede alinea.

Het vorenstaande brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoeker definitief in categorie 3 dient te worden ingedeeld. Het in die categorie te adviseren bedrag is eveneens deels bedoeld als vergoeding voor gemaakte kosten.

Alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard van het misbruik en de psychische gevolgen ervan voor verzoeker, brengen de Compensatiecommissie tot het advies dat het betalen aan verzoeker van hoogste bedrag in categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-, in het onderhavige geval passend is.

4.7 Verzoeker heeft nota's ter hoogte van €1.271,57 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van maximaal €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW, te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 22/05/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter