

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC426

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T366

datum uitspraak 26/05/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom 's-Hertogenbosch,
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 oktober 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 september 2013 met zaaknummer 2011T366, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 8 oktober 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 4 februari 2014 zijn namens de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 27 februari 2014. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 7 maart 2013. Nadien is ter griffie nog binnengekomen de brief d.d. 19 april 2014 van verzoeker, die ter informatie is doorgeleid naar verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in oktober/november [jaartal] als elfjarige jongen seksueel misbruikt door wijlen [voorletters] [naam] (hierna: [naam]). [naam] was destijds kapelaan. [naam] heeft verzoeker aangezet om de penis van [naam] vast te pakken. Voorts heeft [naam] verzoeker bewogen tot het ontbloten van zijn onderlichaam en het daaropvolgend laten plaatsnemen van verzoeker op het blote onderlichaam van [naam] en dat [naam] verzoeker daarbij op en neer gaande bewegingen liet maken. Het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden tijdens drie fietstochtjes en voorts nog een keer. Verzoeker mocht niet over het seksueel misbruik spreken. Uiteindelijk heeft verzoeker na vragen van de plaatselijke pastoor wel zijn verhaal gedaan. Nadien is er nimmer meer met een woord gerept over hetgeen was voorgevallen. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 26 september 2013 (zaaknummer 2011T366) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 8 oktober 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval geen sprake zijn, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Namens de Compensatiecommissie is bij brief van 4 februari 2014 aan verzoeker gevraagd zijn vermogensschade nader toe te lichten, hetgeen verzoeker bij brieven van 27 februari en 19 april 2014 heeft gedaan in aanvulling op zijn toelichting d.d. 23 oktober 2013 die hij met het aanvraagformulier reeds had meegestuurd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan ernstig geschokt en getraumatiseerd geweest. Het heeft een grote impact gehad op zijn welbevinden en functies, zowel destijds als later in zijn leven.

[naam] heeft misbruik gemaakt van de kwetsbare positie waarin de ouders van verzoeker in de (na)oorlogse periode (als gevolg van evacuatie door oorlogshandelingen en zorgen over hun kinderen) verzeild waren geraakt. Het misbruik heeft bij verzoeker geleid tot gevoelens van angst en tot suïcidale gedachten. Hij heeft over het misbruik destijds niet kunnen praten met zijn ouders, want na te hebben moeten biechten bij de pastoor over hetgeen was voorgevallen, is erover gezwegen. Dit leidde tot eenzaamheid. Het te biechten hebben moeten gaan, heeft bovendien geleid tot gevoelens van schuld bij verzoeker.

De psychische gevolgen van het misbruik hebben ook geleid tot concentratieproblemen. Het leren ging moeilijker. Met veel moeite en na twee keer gezakt te zijn, heeft verzoeker de [middelbare school] en vervolgens de [vervolgopleiding] afgerond. Zo is hij een keer bij het examen -wegens examenvrees- op de examendag gevluht, waardoor hij het examen toen niet heeft afgelegd. Bij hoge uitzondering mocht hij het examen nog een keer doen waarna hij is geslaagd. Deze examenvrees heeft hem later in zijn leven belemmerd in het behalen van nadere [opleidingen], waardoor hij niet kon doorgroeien in zijn carrière in het [beroepsrichting].

Het misbruik heeft ook geleid tot een wantrouwende, onzekere en (faal-)angstige levensinstelling bij verzoeker. Om die reden heeft hij een hem aangeboden [functie] niet kunnen aan nemen. Het niet durven pakken van deze kans wijt verzoeker aan het hem aangedaan misbruik. Indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden, zou hij wel op het aanbod hebben durven ingaan en in zijn leven aanzienlijk meer inkomen hebben kunnen verdienen. Zijn negatieve gedachten over hem zelf hebben hem ook gedreven richting alcoholgebruik, waardoor hij tijdelijk aan deze gedachten (schijnbaar) kon ontsnappen. Bovenmatig alcoholgebruik heeft echter weer nieuwe, andersoortige problemen gegenereerd, zoals een aantal verkeersongelukken en lichamelijk letsel. Ook zijn (autoriteits)problemen ontstaan op het werk en is sprake geweest van veel werkverzuim. Eveneens heeft het welzijn van zijn gezinsleden eronder geleden. Pas op hoge leeftijd heeft verzoeker zijn naasten kunnen vertellen over het geheim dat hij zijn leven met zich had gedragen. Verzoeker is op zestigjarige leeftijd gestopt met werken.

Samengevat heeft het seksueel misbruik verzoeker materiële schade berokkend, maar in een nog grotere mate heeft het voor verzoeker geleid tot immateriële schade, aldus verzoeker. Hij

maakt aanspraak op een indeling in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, en een bedrag van €35.000, --.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 7 maart 2014 gereageerd en heeft te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is niet zonder gerede twijfel vast komen te staan dat de opgetreden vertraging in het behalen van het [beroepsopleiding]diploma zijn grond hoofdzakelijk vindt in het seksueel misbruik. Dit geldt evenzo voor de examenvrees en de faalangst waardoor verzoeker naar eigen zeggen bepaalde carrièrekansen niet heeft durven/kunnen aannemen en examens niet heeft durven afleggen. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de aard en frequentie van het aangedane misbruik in samenhang met het feit dat (aanvullend) bewijsmaterieel waaruit valt af te leiden dat het seksueel misbruik daarvan hoofdzakelijk de oorzaak is, ontbreekt. Zo zijn geen bewijsstukken, zoals bijvoorbeeld medische verklaringen, overgelegd, waaruit kan worden afgeleid dat de gestelde psychische gevolgen (zoals de karaktervorming -met faalangst en examenvrees- en het alcoholgebruik) in hoofdzaak voorkomen uit het seksueel misbruik.

Ten slotte is de Compensatiecommissie van oordeel dat bij gebreke van bewijsstukken niet vast is komen te staan dat het eerder stoppen met werken (op zestigjarige leeftijd) heeft geleid tot substantiële vermogensschade, de vraag naar het causaal verband tussen het eerder stoppen met werken en het seksueel misbruik nog daargelaten.

Aldus kan naar het oordeel van de Compensatiecommissie een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad.

Het is duidelijk dat het seksueel misbruik het psychisch welbevinden van verzoeker langdurig heeft aangetast en dat dit heeft geleid tot verminderde levensvreugde voor hem persoonlijk als

ook voor verzoeker in relatie tot zijn naasten. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik in een tijd waarin de Kerkelijke instellingen en hun vertegenwoordigers in hoog aanzien stonden en veel gezag genoten. Dit heeft geleid tot gevoelens van eenzaamheid bij verzoeker nu hij er destijds niet over kon praten, alsmede het tot op hoge leeftijd meedragen van een geheim.

4.9 Alle feiten en omstandigheden in haar afweging betreffende, komt de Compensatiecommissie tot het advies aan verzoeker het bedrag van binnen categorie van €12.500,- te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €12.500,- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 26/05/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter