

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC374
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T901

datum uitspraak 13/05/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. J.F. Roth, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters van Tilburg,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder
bijgestaan door: mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur te Rosmalen.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 juni 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 april 2013 met zaaknummer 2012T901, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 26 april 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 26 augustus 2013 heeft mr. Roth de geleden vermogensschade van verzoeker toegelicht. Verweerder heeft hierop bij brief van 4 oktober 2013 gereageerd. Bij brief van 7 oktober 2013 is namens de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling de voorlopige categorie-indeling kenbaar gemaakt en zijn nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop bij wijze van repliek gereageerd bij brief van 10 december 2013, waarop verweerder bij wijze van dupliek heeft gereageerd bij brief van 17 januari 2014.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker in de vijfde klas van de [school] in [plaats] zat, is hij seksueel misbruik door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]). Verzoeker was eenzaam en hoorde slecht, waardoor hij altijd vooraan in de klas zat. De positieve aandacht die verzoeker dacht te krijgen, is ontaard in seksueel misbruik. Dit is voor verzoeker een traumatische ervaring geweest. Frater [naam] organiseerde in de vijfde klas filmmiddagen, waarvoor de kinderen naar een ander verduisterd lokaal moesten. Ook in dat lokaal zat verzoeker vooraan. Tijdens de filmmiddagen heeft frater [naam] in de broek van verzoeker diens geslachtsdeel betast en dit heen en weer bewogen. Dit heeft zich tenminste drie keer voorgedaan.

Voorts is twee keer sprake geweest van een reële dreiging van seksueel misbruik (dit vond plaats in de tuin toen frater [naam] verzoeker een schuurtje in wilde trekken en voorts in het gebouw van het [koor]). Door de dappere houding van verzoeker in beide gevallen (hij heeft zich verzet en is hard weggelopen) hebben deze situaties niet tot seksueel misbruik geleid.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 10 april 2013 (zaaknummer 2012T901) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 26 april 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval geen sprake zijn, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering

volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de Compensatiecommissie is door mr. J.F. Roth namens verzoeker bij brieven d.d. 26 augustus en 12 december 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is in zijn persoonlijkheidsontwikkeling beschadigd geraakt door het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik. Dit heeft ertoe geleid dat hij problemen heeft ervaren en ervaart in het aangaan en onderhouden van zowel intieme relaties (hij is twee keer gescheiden), als ook vriendschappelijke relaties.

Verzoeker heeft de [middelbare school] en vervolgens [opleidingen] gevolgd, waarna hij carrière heeft gemaakt in het [beroepssector] en een [functie] heeft vervuld. Deze functie vervulde hij vanaf [datum], maar in maart [jaartal] heeft hij een stapje terug gedaan en heeft hij een minder zware functie aanvaard teneinde het psychisch vol te kunnen blijven houden. Op [datum] is hij toch volledig uitgevallen voor zijn werk, hetgeen heeft geleid tot arbeidsongeschiktheid in [jaartal]. De arbeidsongeschiktheid heeft voortgeduurd tot aan zijn pensioenge-rechtigde leeftijd. De uitval en uiteindelijke arbeidsongeschiktheid is -aldus verzoeker- het gevolg van de psychologische problemen die voortkomen uit het seksueel misbruik van verzoeker. Destijds kon verzoeker de oorzaak van zijn uitval niet duiden en om die reden heeft hij er ook niet over gesproken bij keuringen of therapeutische behandelingen. Thans is duidelijk geworden dat hij lijdt aan een 'post traumatisch stress syndroom'. Indien verzoeker niet beschadigd zou zijn geweest door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan, zou van uitval geen sprake zijn geweest, althans zou deze minder lang hebben geduurd en zou zijn carrière wellicht nog verder zijn gestegen.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brieven d.d. 4 oktober 2013 en 17 januari 2014 van mr. Verdegaal gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

De stelling dat het seksueel misbruik als onderliggende reden voor de uitval en de daaropvolgende arbeidsongeschiktheid van verzoeker moet worden beschouwd, vindt onvoldoende grond in de overgelegde stukken.

In het leven van verzoeker is ook sprake geweest van andere negatieve factoren. Zo was sprake van fysiek geweld thuis. In het werkzame leven speelde de veeleisendheid van verzoekers baan alsmede de echtscheidingsproblematiek eveneens een rol.

Mr. Verdegaal concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder te berde gebrachte argumenten beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende overwegingen.

4.7 Niet in discussie is dat verzoeker sinds lange tijd kampt met psychische en relationele problemen, zo blijkt wel uit de overgelegde brief d.d. [datum] van drs. [naam] (psychooloog/psychotherapeut). Dit beeld wordt bevestigd door het rapport van de gemeenschappelijke medische dienst van [naam] (verzekeringsgeneeskundige) dat in het kader van de arbeidsongeschiktheidskeuring is opgemaakt.

Evenmin is in discussie -gelet op het daartoe overgelegde bewijs- dat verzoeker per [datum] een goed betaalde managementfunctie kreeg in de [sector] en dat hij op [datum] op psychische gronden uitviel voor zijn werk, waarna vanaf [jaartal] een arbeidsongeschiktheidsuitkering volgde.

4.8 Hoewel niet onaannemelijk is dat het seksueel misbruik een negatieve invloed heeft gehad op het persoonlijk functioneren van verzoeker in de privésfeer alsook binnen de werksfeer, kan niet zonder gerede twijfel worden vastgesteld dat de uitval en de sedertdien bestaande arbeidsongeschiktheid met vermogensschade tot gevolg, zonder gerede twijfel voorkomt uit het seksueel misbruik.

Uit de overgelegde stukken, waaronder het rapport van [naam] (verzekeringsgeneeskundige) en het advies van de Klachtencommissie blijkt dat op het moment van uitval voor het werk sprake was van een aantal destabiliserende factoren. Zo wordt melding gemaakt van problemen op het werk: de grote werkstress wegens de [functie], de verziekte werksfeer en tot slot het op zijn tenen lopen. Min of meer tegelijkertijd speelden relationele problemen die zijn uitgemond in een echtscheiding. De uitval in [jaartal] lijkt daardoor in beginsel het gevolg te zijn van het in de tijd samenvallen van zowel de werk- als de relationele problemen. Daarbij komt dat sprake is van ook andere mogelijk negatieve factoren, die op hun beurt eveneens kunnen hebben bijgedragen aan de uitval voor het werk.

[Naam] noemt in zijn brief persoonlijkheidsproblematiek bij beide partners. [Naam], als sociaal psychiatrisch verpleegkundige verbonden aan [instelling], een organisatie voor mentale ondersteuning te [plaats], stelt weliswaar de diagnose PTSS als gevolg van geweld en seksueel misbruik in de kindertijd, maar maakt tevens melding van andere mogelijk negatieve factoren (zoals geweld in zijn jeugd). Daargelaten welke waarde moet worden toegekend aan een door een sociaal psychiatrische verpleegkundige gestelde, beschrijvende diagnose op basis van een intakegesprek, valt het op dat het seksueel misbruik pas in [jaartal] voor het eerst wordt genoemd als oorzaak van de problemen, en bovendien als medeoorzaak naast geweld. Informatie over een behandeling, zoals door [naam] geadviseerd, ontbreekt.

Het voorgaande in onderling verband en samenhang bezien, brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat niet voldoende aanknopingspunten voorhanden zijn om zonder gerede twijfel te kunnen vast stellen dat de uitval/arbeidsongeschiktheid en de daardoor ontstane vermogensschade toegerekend dienen te worden aan het onderhavige seksueel misbruik. Daarmee is niet voldaan aan het vereiste criterium, zoals vereist in de Compensatieregeling (artikel 5 sub 5), hetgeen betekent dat een vergoeding voor vermogensschade niet aan de orde kan zijn.

4.9 Uiteraard kan verzoeker wel aanspraak maken op immateriële schade voor het seksueel misbruik dat hem op een jonge leeftijd is aangedaan. De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' dan ook op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag binnen categorie 3, te weten €12.500,- aan verzoeker te betalen.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, gewogen en overweegt als volgt.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €7.035,70 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat op basis van artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €12.500,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 13/05/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter