

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC429
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T402

datum uitspraak 23/04/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van Fraters CMM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Van de zijde van verzoeker zijn door de griffie van de Compensatiecommissie de navolgende stukken ontvangen:

- a. het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, en
- b. het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 december 2012 met zaaknummer 2011T402, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, alsmede
- b. de brief d.d. 19 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen,
- c. de op 23 januari 2013 door verzoeker en verweerder ondertekende vaststellingsovereenkomst, op grond waarvan verweerder zich heeft verplicht €25.000,-- aan verzoeker te betalen wegens seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan, zoals gegrond verklaard in voornoemd advies van de Klachtencommissie,
- d. een afschrift van de brief d.d. 29 oktober 2013 van mr. L. Sanders (juridisch secretaris Meldpunt) aan verzoeker, en tot slot
- e. de handgeschreven brieven d.d. 10 oktober en 6 november 2013 van verzoeker.

1.2 Van de zijde van verweerder zijn door de griffie van de Compensatiecommissie de navolgende stukken ontvangen:

- a. het door verweerder ingevulde antwoordformulier, waarin verweerder stelt dat de aanvraag door de Compensatiecommissie niet in behandeling kan worden genomen, gelet op de inhoud van de ondertekende vaststellingsovereenkomst, tezamen met,
- b. een afschrift van een mailbericht d.d. 23 januari 2013 van mr. J.P.C. van den Bogaard gericht aan verweerder, en
- c. een afschrift van de brief d.d. 4 juli 2013 van mr. Van den Bogaard aan verweerder, en tot slot
- d. een afschrift van de brief d.d. 8 juli 2013 van verweerder aan mr. Van den Bogaard.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Op 23 januari 2013 hebben verzoeker en verweerder een vaststellingsovereenkomst ondertekend, waarin is overeengekomen dat verweerder gehouden is aan verzoeker een bedrag van €25.000,- te betalen als compensatie voor het verzoeker in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik door wijlen [naam] (hierna: frater [naam]), zoals dat door de Klachtencommissie in haar advies van 4 januari 2013 gegrond is verklaard en welke gegrondverklaring verweerder in zijn brief van 19 januari 2013 heeft overgenomen.

2.2 Op 4 juli 2013 heeft mr. Van den Bogaard namens verzoeker bij brief aan verweerder verzocht om -ondanks de tussen verzoeker en verweerder tot stand gekomen vaststellingsovereenkomst- er mee in te stemmen dat verzoeker alsnog een aanvraag bij de Compensatiecommissie in kan gaan dienen ter verkrijging van een mogelijk aanvullend bedrag ter compensatie van het aangedaan seksueel misbruik door frater [naam]. Als reden hiervoor wordt in de brief door Van den Bogaard genoemd dat verzoeker ten tijde van het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst niet goed in staat was om een weloverwogen beslissing te nemen en dat hij thans op die beslissing wenst terug te komen.

2.3 Bij brief van 8 juli 2013 aan mr. Van den Bogaard heeft verweerder verklaard dit verzoek niet te willen honoreren, aangezien verzoeker bij het tot stand komen van de vaststellingsovereenkomst door zijn advocaat werd bijgestaan en verweerder er daarom op mocht vertrouwen dat de belangen van verzoeker ten tijde van het aangaan en ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst op correcte wijze werden behartigd door de advocaat van verzoeker. Ook wijst verweerder er op dat het initiatief voor het tot stand komen van de vaststellingsovereenkomst niet van de zijde van verweerder, maar van de zijde van verzoeker afkomstig was.

2.4 De vaststellingsovereenkomst die op 23 januari 2013 tussen verzoeker en verweerder is ondertekend, luidt -voor zover hier relevant- als volgt:

“Overwegende,

(...)

d) dat het voor de heer [naam] (psychisch) zeer belastend is om de gehele procedure bij de Compensatiecommissie te doorlopen en dat hij graag zo spoedig mogelijk de zaak wil afsluiten.

e) dat de Congregatie bereid is om tot spoedige afhandeling van de schadevergoeding te komen, zonder het advies van de Compensatiecommissie af te wachten.

(..)

Zijn als volgt overeengekomen:

1. Partijen komen overeen dat het door de heer [naam] overkomen seksuele misbruik qua ernst en frequentie zeker valt onder categorie IV, zoals opgenomen in de Compensatieregeling. De Congregatie zal aan de heer [naam] voldoen een bedrag van €25.000,-- (..) als schadevergoeding voor het seksueel misbruik (..).

(..)

3. Partijen verlenen elkaar finale kwijting (...)

4. Partijen doen over en weer afstand van het recht deze vaststellingsovereenkomst te doen ontbinden.

2.5 Het mailbericht van 23 januari 2013 van mr. Van den Bogaard namens verzoeker aan verweerder luidt -voor zover hier relevant- als volgt:

“Namens mijn cliënt, dhr [naam] te [plaats] deelde ik u mede, dat hij kan instemmen met uw voorstel om de zaak spoedig af te handelen tegen betaling van een schadevergoeding ter hoogte van €25.000,--.

Wij spraken af dat u zo spoedig mogelijk een overeenkomst zult opstellen waarin wordt vastgelegd dat de zaak hiermee zal zijn afgewikkeld. Het is inderdaad goed om deze overeenkomst ter formele afsluiting van de kwestie door beide partijen te laten ondertekenen.

(...)

Graag zie ik voorafgaand nog via de mail de door u opgestelde overeenkomst, zoals afgesproken.”

3. Beoordeling Compensatiecommissie

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] (met zaaknummer 2011T402), waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.3 Uit de tekst van de vaststellingsovereenkomst zoals genoemd onder 2, valt naar het oordeel van de Compensatiecommissie af te leiden dat het de bedoeling van partijen is geweest om op korte termijn tot een definitieve financiële afwikkeling te komen ter zake van de aan verzoeker te betalen compensatie wegens het gegrond verklaarde seksueel misbruik dat verzoeker door frater [naam] is aangedaan. In dat kader zijn partijen een compensatie van €25.000,-- overeengekomen, alsmede finale kwijting, waardoor ze over en weer afstand hebben gedaan van het recht deze vaststellingsovereenkomst te ontbinden. Deze bedoeling van partijen blijkt ook onverkort uit het mailbericht van 23 januari 2013 dat mr. Van den Bogaard als advocaat van verzoeker voorafgaand aan de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst aan verweerder heeft gestuurd. Uit dat emailbericht leidt de Compensatiecommissie af dat verzoeker bij de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst door zijn advocaat is bijgestaan. Aldus moet het er voor gehouden worden dat verzoeker zich ten tijde van de ondertekening bewust is geweest van de reikwijdte van het verlenen van finale kwijting en hierover door zijn advocaat geïnformeerd besloten heeft de overeenkomst te ondertekenen.

3.4 Om de hiervoor genoemde redenen is naar het oordeel sprake van een rechtsgeldig tot stand gekomen vaststellingsovereenkomst, zodat partijen jegens elkaar finaal zijn gekweten en de aanvraag voor een aanvullende compensatie in verband met artikel 4 van de Compensatieregeling dient te worden afgewezen. Dit artikel bepaalt namelijk dat een beroep op de Compensatieregeling niet openstaat voor aanvragers die reeds eerder een compensatie van de dader óf van de desbetreffende RK-instelling kregen en daarbij tegenover de dader óf de RK-instelling finale kwijting verleenden.

3.5 De stelling van verzoeker bij brieven d.d. 10 oktober en 6 november 2013 en toegelicht bij brief van mr. Van den Bogaard van 4 juli 2013 dat hij weliswaar de vaststellingsovereenkomst met daarin de clause voor finale kwijting heeft ondertekend, maar dat hij ten tijde van ondertekening niet goed in staat was om een weloverwogen beslissing te nemen, brengt de Compensatiecommissie niet tot een ander oordeel. Verweerder mocht er op vertrouwen dat verzoeker de vaststellingsovereenkomst destijds bewust en geïnformeerd heeft ondertekend, juist mede gelet op het feit dat verzoeker door een advocaat werd bijgestaan, en mag zich dan ook om die reden rechtsgeldig beroepen op de vaststellingsovereenkomst.

Voor zover verzoeker betoogt dat op het moment van het ondertekenen van vaststellingsovereenkomst, waarin finale kwijting is verwoord, sprake was van een wilsgebrek, volgt de Compensatiecommissie verzoeker op dit punt niet. De enkele verklaring van verzoeker dat zijn huisarts gezegd zou hebben dat verzoeker destijds niet in staat zou zijn geweest tot het nemen van een goede beslissing, vormt daartoe onvoldoende bewijs. Daarbij komt dat verzoeker ten tijde van de ondertekening werd bijgestaan door zijn advocaat en er -bij gebreke van andersluidende bewijsstukken- vanuit gegaan dient te worden dat de advocaat in staat was een redelijke inschatting te maken van de geestestoestand van verzoeker.

3.6 Het vorengaande brengt de Compensatiecommissie tot de conclusie het onderhavige verzoek tot compensatie moet worden afgewezen.

4. Slotsom

4.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag, gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling en de hiervoor genoemde overwegingen, dient te worden afgewezen.

4.2 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot het advies om de aanvraag tot compensatie van verzoeker af te wijzen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/04/2014 en is ondertekend door de voorzitter.