

7/6/14

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC375 a en b
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T554 (1) en (2)

datum uitspraak 31/03/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van Onze Lieve Vrouwe van Lourdes,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: OLVL,
bijgestaan door: mr. J. Doe, juridisch stafmedewerker KNR, gevestigd te Den Bosch,

en

het Bisdom van 's-Hertogenbosch
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
hierna te noemen: Bisdom

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door meerdere personen verbonden aan R.-K. instellingen in Nederland is ontvangen op 20 juni 2013, tezamen met de navolgende vier adviezen van de Klachtencommissie, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard;

a. het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 oktober 2012 met zaaknummer 2011T554 (1), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [naam] (hierna: broeder [naam 1]) en door wijlen [naam] (hierna: broeder [naam 2]) gegrond is verklaard,

b. het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 december 2012 met zaaknummer 2011T554 (1), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [naam] (hierna: broeder [naam 3]), verbonden aan de OLVL, gegrond is verklaard,

c. het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 december 2012 met zaaknummer 2011T554 (2), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [naam] (hierna: [naam 4]), verbonden aan het Bisdom, gegrond is verklaard,

d. het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 april 2013 met zaaknummer 2011T554 (1), waarin het seksueel misbruik gepleegd door wijlen [naam] (hierna: broeder [naam 5]), en door wijlen [naam] (hierna: broeder [naam 6]), beiden verbonden aan OLVL, gegrond is verklaard.

1.2 Met betrekking tot het seksueel misbruik gepleegd door de personen verbonden aan OLVL (zoals genoemd onder 1.1 a, b en d) zijn van OLVL de brieven 31 december 2012 alsmede van 10 mei 2013 ontvangen. In deze twee brieven heeft OLVL verklaard de gegrondverklaringen over te nemen met betrekking tot het seksueel misbruik als hierboven genoemd onder 1.1. a, b en d.

1.3 Met betrekking tot het seksueel misbruik gepleegd door de persoon verbonden aan het Bisdom (zoals genoemd onder 1.1 c) is van het Bisdom de brief 20 december 2012 ontvangen, waarin het Bisdom heeft verklaard de gegrondverklaring over te nemen met betrekking tot het seksueel misbruik als hierboven genoemd onder 1.1. c.

1.4 De door OLVL en door het Bisdom ingevulde antwoordformulieren zijn door de griffie ontvangen.

1.5 Bij brief van 18 oktober 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. Hillenaar -in aanvulling op de brief van 19 juni 2013- bij brief van 31 oktober 2013 meegedeeld dat verzoeker om hem moverende redenen af ziet van het aanleveren van nadere informatie ter onderbouwing van gestelde vermogensschade.

Verweerder is gelegenheid geboden te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 24 maart 2014.

1.6 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook OLVL en het Bisdom hebben zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van de al de genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt, voor zover voor hen van toepassing.

2. De vaststaande feiten

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar vier adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in de adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

2.2 Toen verzoeker vier jaar was, is hij in [internaat] in [plaats] geplaatst. Verzoeker heeft aldaar lange tijd, volgens verzoeker tot 1956, verbleven. [internaat] kende acht zalen. Ieder zaal stond onder leiding van twee tot drie broeders, die regelmatig rouleerden. Tijdens zijn verblijf in [internaat] is verzoeker slachtoffer geworden van het navolgende seksuele misbruik.

a. Misbruik door broeder [naam 1]

(advies Klachtencommissie, 15 oktober 2012, 2011T554 (1), OLVL)

Toen verzoeker naar zaal 3 ging in [internaat], kreeg hij te maken met broeder [naam 1]. Broeder [naam 1] kon goed lichtbeelden maken met een verhaal van ‘Tim en Spud’. Ook las hij de kinderen voor. Toen verzoeker eens bij broeder [naam 1] op schoot zat, moest hij via een opengescheurde zak in de pij van broeder [naam 1] diens geslacht beroeren. Het voorleesboek benam anderen het zicht daarop.

Bij het bekijken van filmbeelden in de kelder moest verzoeker bij broeder [naam 1] komen zitten en hem aftrekken. Dit is tientallen keren gebeurd in de kelder. Ook is sprake geweest van seksueel misbruik tijdens het douchen. Verzoeker plaste nog in zijn bed en diende dan te douchen. Het gebeurde regelmatig dat broeder [naam 1] verzoeker dan opzocht in de badkamer en ook ging douchen. Het is tientallen keren voorgekomen dat dit resulteerde in het over en weer aftrekken in het kader van het douchen. Het door broeder [naam 1] gepleegde seksueel misbruik heeft gedurende een periode van twee jaar plaatsgevonden.

b. Misbruik door broeder [naam 2]

(advies Klachtencommissie, 15 oktober 2012, 2011T554 (1), OLVL)

Broeder [naam 2] was het hoofd van de keuken en ook het hoofd van de drumband. Het aantrekken van het uniform voor de band gebeurde altijd op zolder. Bij die gelegenheid betastte broeder [naam 2] dan iedere keer het geslachtsdeel van verzoeker over diens onderbroek heen.

c. Misbruik door [naam 4]

(advies Klachtencommissie, 11 december 2012, 2011T544(2), Bisdom)

[naam 4] was rector van [internaat]. Ook was [naam 4] aalmoezenier bij de [harmonie]. Verzoeker speelde [instrument] binnen deze Harmonie. Toen verzoeker vijftien jaar was, vroeg [naam 4] of verzoeker een keer met hem mee wilde rijden in de auto naar [plaats], waar [naam 4] een andere harmonie wilde bezoeken. Onderweg heeft [naam 4] verzoeker ertoe aangezet om [naam 4] met de hand te bevredigen, hetgeen verzoeker als heel schokkend heeft ervaren. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik vijftien jaar.

d. Misbruik door [naam 3]

(advies Klachtencommissie, 11 december 2012, 2011T544(1), OLVL)

Toen verzoeker in zaal 6 werd geplaatst, was broeder [naam 3] één van de zaalbroeders. Broeder [naam 3] heeft aan verzoeker gevraagd langs te komen op diens kamer. Toen verzoeker dat vervolgens deed, lag broeder [naam 3] naakt op zijn bed. Verzoeker diende zich uit te kleden en bij broeder [naam 3] op diens bed te komen liggen. Toen is sprake geweest van over en weer aftrekken. Deze seksuele handelingen hebben zich vervolgens regelmatig herhaald.

e. Misbruik door broeder [naam 5]

(advies Klachtencommissie, 15 april 2013, 2011T544(1), OLVL)

Broeder [naam 5] was nachtwaker en hield wacht in een slaapkamer die op de slaapzaal uitkeek. Verzoeker plaste toentertijd nog in zijn bed en broeder [naam 5] haalde verzoeker dan ‘s nachts uit bed om hem naar de wc te brengen. Dit gebeurde dag in dag uit. Broeder [naam 5] had er genoeg van.

Aannemelijk is geworden dat broeder [naam 5] gedurende twee jaar vrijwel dagelijks verzoeker met een lat op zijn geslacht heeft geslagen terwijl verzoeker voor straf met zijn armen omhoog in de kamer van broeder [naam 5] moest zitten omdat hij in bed had geplast. Ook heeft broeder [naam 5] hard aan de tepels van verzoeker gedraaid, hetgeen zeer pijnlijk was.

f. Misbruik door broeder [naam 6]

(advies Klachtencommissie, 15 april 2013, 2011T544(1), OLVL)

In de periode dat verzoeker in zaal 1 verbleef -dat was vanaf zijn vierde jaar tot aan zijn zesde jaar- werden de kinderen gewekt door broeder [naam 6]. Alle kinderen moesten naast hun bed staan en broeder [naam 6] liep dan langs de kinderen om te controleren of ze in hun bed hadden geplast. Verzoeker stond daar dan naakt tussen omdat hij al eerder in de nacht wegens bedplassen zich had moeten uitkleden en dan zonder kleren/pyjama weer terug in bed diende te gaan. Broeder [naam 6] heeft twee jaar lang dagelijks het geslacht van verzoeker betast.

Op een gegeven moment is broeder [naam 6] overgegaan tot verder strekkende maatregelen om verzoeker van het bedplassen af te helpen. Verzoeker werd in een laken gerold en is door broeder [naam 6] tezamen met een andere broeder in het badwater ondergedompeld totdat verzoeker bijna stikte. Dit gebeurde meerdere keren na elkaar en het heeft diverse keren plaatsgevonden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van vier schriftelijke adviezen van de Klachtencommissie, zoals onder 1.1 a tot en met d vermeld. De adviezen van de Klachtencommissie zijn gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen de onder 1.1 a tot en met d genoemde personen. De onder 1.1 a tot en met d genoemde adviezen van de Klachtencommissie waarin de klachten gegrond zijn verklaard, zijn ook voorzien van de schriftelijke beslissingen van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagden, te weten OLVL en het Bisdom, tot overname van het advies.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten zes daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 meerdere daders en verschillende R.K-instellingen Het feit dat sprake is van meerdere daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen (te weten OLVL en het Bisdom), doet aan bovenstaande niet af. Ook in die gevallen is de Compensatiecommissie van oordeel dat de totaal te verkrijgen compensatie niet hoger kan zijn dan het maximale bedrag binnen de -gezien de aard van het misbruik- van toepassing zijnde categorie. Een andere regeling van deze materie zou hebben geleid tot een niet goed uit te leggen ongelijkheid in behandeling van enerzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan dezelfde R.K- instelling enerzijds en anderzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan verschillende R.K- instelling anderzijds.

3.4 categorie-indeling misbruik [naam 4] (Bisdom)

Gelet op het jegens verzoeker door [naam 4] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.2. c en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [naam 4] ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling.

3.5 categorie-indeling misbruik door overige personen, die allen zijn verbonden aan OLVL

Gelet op het jegens verzoeker door de overige personen gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2.2 a,b,d,e en f en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door deze overige personen ieder afzonderlijk en op zichzelf beschouwd, ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

3.6 categorie-indeling van al het seksueel misbruik gezamenlijk beschouwd

Wanneer al het voornoemde seksueel misbruik, dat door zes personen jegens verzoeker is gepleegd, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, gezamenlijk wordt beschouwd, is de Compensatiecommissie van oordeel dat de onderhavige aanvraag ingedeeld moet worden als 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van vier circa jaar.
- Het misbruik heeft vele jaren, van 1943 tot, naar verluidt, 1956 voortgeduurd
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, gedwongen seksuele handelingen over en weer zoals aftrekken, slaan op het geslachtsdeel van verzoeker en het pijnlijk draaien aan tepels van verzoeker.
- Het misbruik heeft al met al regelmatig en in sommige gevallen zelfs dagelijks plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in het tehuis dat op dat moment en voor lange tijd het thuis was voor verzoeker en waardoor zijn gevoel van veiligheid in ernstige mate werd geschaad.
- Het misbruik ging gepaard met vernedering, straf en mishandeling (slaan op penis).
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoeker.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Bij brief van 19 juni 2013 heeft mr. Hillenaar gesteld dat verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik een moeilijk leven heeft geleid: hij heeft suïcidale neigingen gehad rondom zijn twintigste jaar en is in een psychiatrische kliniek opgenomen geweest en vervolgens heeft hij een behandeling ondergaan; verzoeker kon in zijn arbeidzame leven niet tegen gezagsverhoudingen, is veel gewisseld van banen, had moeite zich open te stellen voor minder oppervlakkige contacten, is drie keer gescheiden en heeft jarenlang zijn kinderen niet kunnen zien en leeft thans van een AOW-uitkering, aangevuld met een gering pensioen.

In reactie op de brief d.d. 18 oktober 2013 van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik nader toe te lichten en te onderbouwen, heeft mr. Hillenaar voornoemd bij brief van 31 oktober 2013 meegedeeld dat verzoeker om hem moverende redenen geen nadere informatie wenst aan te leveren.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief d.d. 24 maart 2014 vermeld zonder meer bereid te zijn compensatie aan verzoeker te betalen vanwege het hem aangedane seksueel misbruik. Wel betwijfelt verweerder of de gestelde vermogensschade (geheel) voortvloeit uit het onderhavige seksueel misbruik, omdat in het leven van verzoeker ook sprake is geweest van andere mogelijk schadeveroorzakende factoren, waaronder faillissementen van werkgevers waarvoor verzoeker werkte. Eventuele vermogensschade voortkomend uit verzoekers echtscheidingen, staan -aldus verweerder- in een te ver verwijderd causaal verband met het onderhavige seksueel misbruik.

Verweerder besluit zijn brief met de nadrukkelijke mededeling bereid te zijn een vergoeding aan verzoeker te willen betalen als mogelijke verzachting van hem aangedaan leed.

overweging compensatiecommissie over omvang schade

4.4 In het onderhavige geval is naar het oordeel van de Compensatiecommissie sprake van 'uitzonderlijk misbruik' als bedoeld in artikel 5 van de Compensatieregeling. In dergelijke gevallen, geldt niet -aldus de toelichting- de voorwaarde van het zonder gerede twijfel aanwezig zijn van een verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade.

Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende verzwarende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie in beginsel substantiële (vermogens) schade als gevolg van het misbruik voor de hand. Ook in die gevallen waarin sprake is van uitzonderlijk misbruik, dient evenwel de vermogensschade aan de hand van bewijsstukken in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

Bij brief van 19 juni 2013 heeft mr. Hillenaar gesteld dat verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik een moeilijk leven heeft geleid. Zo heeft verzoeker zestien banen gehad, welke frequentie hij wijt aan de onrust in hem, problemen met gezagsverhoudingen en met het aangaan van relaties met anderen op het werk, alles als gevolg van het seksueel misbruik. Hetzelfde heeft, aldus verzoeker, te gelden voor zijn privéleven, waarin hij drie keer gehuwd en gescheiden is en thans met een vierde partner samenleeft.

De Compensatiecommissie acht gelet op de ernst en lange duur van het seksueel misbruik aannemelijk dat bij verzoeker dientengevolge sprake is van schade wegens verlies van arbeidsvermogen, alsmede van pensioenschade. Het is de Compensatiecommissie ambtshalve bekend dat seksueel misbruik, zeker op een zo jonge leeftijd als verzoeker is overkomen, tot de door hem beschreven gevolgen kunnen leiden. Omdat de arbeidsvermogenschade bij gebrek aan gegevens niet in concreto kan worden vastgesteld, zal de Compensatiecommissie zal de Compensatiecommissie bij het bepalen van een gepaste smartengeldvergoeding hiermee enigszins rekening houden.

Vermogensschade voortkomend uit echtscheidingen staan in de visie van de Compensatiecommissie echter in een te ver verwijderd causaal verband met het seksueel misbruik om daaraan te kunnen worden toegerekend

4.5 Gelet op ernst, omvang en duur van het seksueel misbruik en het feit dat sprake is geweest van seksueel misbruik verricht door maar liefst zes personen, komt verzoeker daarnaast in aanmerking voor een substantiële vergoeding wegens immateriële schade. Het seksueel misbruik is verzoeker als zeer jeugdig en weerloos kind aangedaan. Waar verzoeker op bescherming en liefdevolle behandeling en verzorging mocht rekenen in [internaat] waar hij op vierjarige leeftijd werd geplaatst, werd hij geconfronteerd met structureel seksueel misbruik, dat gezamenlijk beschouwd- als uitzonderlijk misbruik is aangemerkt. Bij het vaststellen van de toekenning van compensatie overweegt de Compensatiecommissie voorts dat de compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.6 Alle feiten en omstandigheden afwegend, is de Compensatiecommissie van oordeel dat in totaal betaling van een bedrag van €80.000,- aan verzoeker geadviseerd moet worden.

4.7 Gelet op het aandeel in het misbruik dat valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van het Bisdom enerzijds en aandeel in het misbruik dat valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van OLVL, komt het de Compensatiecommissie voor dat een verdeling, waarbij het Bisdom €5.000,- voor zijn rekening neemt en OLVL €75.000,- betaalt, een passende verdeling zou zijn.

4.8 Verzoeker heeft van de zijde van OLVL reeds een voorschot ter hoogte van €25.000,- ontvangen. Dit bedrag dient krachtens artikel 4 van de Compensatieregeling op het aan de OLVL te adviseren bedrag in mindering te worden gebracht.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.193,25 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat het hier om in redelijkheid gemaakte kosten van rechtsbijstand in een redelijke omvang gaat, welke dan ook voor vergoeding in aanmerking komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert het binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak;

- aan het Bisdom om een bedrag van €5.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de Congregatie van Onze Lieve Vrouwe van Lourdes om een bedrag van €75.000,-- te betalen aan verzoeker, waarvan (gelet op het reeds bij wijze van voorschot betaalde bedrag van €25.000,--) een te betalen bedrag van €50.000,-- resteert,
- een bedrag van €2.193,25 ter zake van kosten van rechtsbijstand te betalen aan de advocaat van verzoeker.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 31/03/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter