

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC308

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T779

**datum uitspraak** 31/03/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom [plaats]-[plaats],  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 12 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 februari 2013 met zaaknummer 2012T779, waarin het seksueel misbruik gegronde is verklaard en de brief d.d. 1 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegronde verklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 juni 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij mailbericht van 16 juli 2013. Verweerder heeft bij mailbericht van 23 september 2013 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Bij mailbericht van 20 december 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie nadere vragen gesteld aan verzoeker m.b.t. zijn inkomen over de afgelopen jaren. In reactie daarop heeft verzoeker bij brief van 19 februari 2014 nadere informatie overgelegd. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, waarop verweerder bij brief van 28 februari 2014 heeft laten weten af te zien van een nadere inhoudelijke reactie.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

De moeder van verzoeker had vanaf 1957 een affectieve relatie met [voornaam] [overige voorletters] [naam] (hierna: [naam]). Zodoende kwam [naam] op wekelijkse basis bij verzoeker thuis. Verzoeker keek tegen hem op omdat hij 'een man van God' was. [naam] heeft misbruik gemaakt van zijn positie en van zijn relatie met de moeder van verzoeker.

[naam] was destijds kapelaan in de parochie, waar verzoeker met zijn ouders woonde. Hij heeft verzoeker vanaf zijn zesde jaar seksueel misbruikt. Het misbruik van verzoeker door [naam] bestond er uit dat laatstgenoemde de handen van verzoeker naar zijn geslacht bracht en zichzelf bevredigde met de handen van verzoeker. Ook heeft [naam] verzoeker anaal verkracht. Na de eerste keer te zijn misbruikt is verzoeker ingestort en voelde hij zich innerlijk gebroken.

Het hierboven beschreven seksueel misbruik heeft gedurende vijf jaren regelmatig plaatsgevonden en wordt door de Klachtencommissie als 'ernstig' aangemerkt. De Klachtencommissie acht -mede op basis van het feit dat [naam] het seksueel misbruik in essentie heeft erkend-aannemelijk dat sprake is geweest van herhaald en langdurig seksueel misbruik op zeer jonge leeftijd. Hoe vaak verzoeker precies is misbruikt laat de Klachtencommissie in het midden, maar voldoende aannemelijk is geworden dat [naam] verzoeker gedurende een periode van vijf jaren in verzoekers huis op ernstige wijze seksueel heeft misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik zes jaar oud.

In 2005 heeft verzoeker [naam] geconfronteerd met het hem aangedane seksueel misbruik en op 29 september 2008 heeft [naam] het seksueel misbruik ten overstaan van de Bisschop in essentie bekend. Voor zijn dood heeft hij in een briefje gericht aan verzoeker excuses gemaakt, zij het in vage bewoordingen, voor het seksuele misbruik van verzoeker. Bij het briefje was €200,- gestopt. Na aandringen van de zijde van verzoeker heeft [naam] €24.000,- aan verzoeker betaald.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 20 februari 2013, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012T779, waarin de klacht gegrond is verklaard, voor-

zien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### *3.2 categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van zes jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd, te weten gedurende vijf jaar.
- Het misbruik bestond uit het gedwongen betasten en handmatig bevredigen van [naam], en uit verkrachtingen.
- Het misbruik heeft regelmatig plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in het eigen huis van verzoeker, waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische problematiek van verzoeker.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoeker een mailbericht gestuurd op 16 juli 2013 (met als bijlage een [naam]-behandeladvies d.d. 7 januari 2013 van psychiater mevrouw [naam]). Ook in de brief van 11 maart 2013, die is meegestuurd met het aanvraagformulier, heeft verzoeker zijn schade toegelicht. Deze documenten laten zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is na een suïcidepoging vanaf zijn vierentwintigste jaar vier jaar lang in therapie geweest. Dankzij deze therapie is verzoeker alsnog [studierichting] gaan studeren. Deze studie heeft hij zeven jaar later afgerond. Hij heeft echter wegens preoccupatie met angsten nimmer

als [beroep] werkzaam kunnen zijn. Wel heeft hij vanaf dat moment losse opdrachten in de filmwereld uitgevoerd. In 1991 en voorts in 1994 is hij wederom in therapie geweest.

De kosten voor de in totaal gevolgde therapieën worden begroot op NLG 47.000,--. Dit bedrag is voor rekening van verzoeker gebleven.

Verzoeker heeft daarnaast ook inkomens- en pensioenschade geleden, aangezien hij in zijn leven vanwege de psychische problemen voortkomend uit de seksueel misbruikervaring een minder hoog opleidingsniveau en een minder voorspoedige carrière heeft gehad dan hij gehad zou hebben indien hij niet seksueel was misbruikt.

Verzoeker wenst ingedeeld te worden in categorie 5 en maakt aanspraak op een door de Compensatiecommissie te adviseren bedrag.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 23 september 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

#### *overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Wel dient ook in gevallen van uitzonderlijk misbruik de gestelde vermogensschade in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is de stelling van verzoeker dat hij -indien het misbruik niet had plaatsgevonden werkzaam zou zijn geweest als [beroep]- niet voldoende aannemelijk geworden, nu voor deze stelling geen nadere onderbouwing dan wel bewijsstukken zijn overgelegd.

De Compensatiecommissie acht wel aannemelijk dat het seksueel misbruik, gelet op de ernst daarvan, tot psychische problemen (waaronder een posttraumatische stressstoornis) heeft geleid, die weliswaar deels in remissie zijn, maar desalniettemin de reden vormden voor een grote lijdensdruk, aldus het [naam]-behandeladvies. Ook wordt in dit [naam]-behandeladvies verklaard dat de ontwikkeling van de persoonlijkheid van verzoeker valt te begrijpen vanuit de achtergrond van seksueel misbruik en verwaarlozing. Voor de Compensatiecommissie is aannemelijk dat voornoemde psychologische- dan wel persoonlijkheidsproblematiek een negatieve invloed (zal) hebben gehad op het vermogen van verzoeker om als zelfstandige relevante inkomsten te verweren.

Voor de Compensatiecommissie is het echter moeilijk vast te stellen in welke mate het seksueel misbruik in concreto tot vermogensschade van verzoeker heeft geleid. Uit het [naam]-behandeladvies komt immers naar voren dat van arbeidsongeschiktheid in het leven van verzoeker niet is gebleken, hij thans geen actuele hulpvraag heeft en naar eigen zeggen een manier heeft gevonden om met het hem aangedane seksueel misbruik om te gaan en dat de klachten gaandeweg minder zijn geworden. Ook wordt in dit behandeladvies vermeld dat sprake is geweest van seksueel misbruik jegens verzoeker door een ander persoon dan [naam], hetgeen eveneens een schadeveroorzakende factor kan zijn geweest.

Verzoeker is directeur van een [soort]bedrijf, [naam bedrijf]. Het is de Compensatiecommissie op basis van van verzoeker ontvangen informatie van de Belastingdienst over zijn inkomen over de jaren 2006 t/m 2011 gebleken dat in die periode slechts marginale inkomsten (beneden het niveau van de Algemene Bijstandswet) zijn gerealiseerd. Het uitblijven van nieuwe opdrachten door omstandigheden, zoals in het [naam]-behandeladvies genoemd (wegvallende vraag) kan niet voor rekening en risico van verweerder worden gebracht.

Het vorengaande in onderling verband en samenhang bezien, brengt de Compensatiecommissie ertoe de gestelde arbeidsvermogensschade gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Bij gebreke van concrete gegevens zal de Compensatiecommissie de omvang van de arbeidsvermogensschade schattenderwijs bepalen.

4.6 Wat betreft de kosten voor de jarenlang gevolgde therapieën overweegt de Compensatiecommissie dat zij het -gelet op de aard en de duur van het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan- aannemelijk acht dat deze kosten door verzoeker zijn gemaakt en ook dat deze kosten voor zijn rekening zijn gebleven. Nu van deze therapieën geen brieven en evenmin facturen zijn overgelegd en (naar de Compensatiecommissie begrijpt) het in hoofdzaak geen reguliere (medische) therapieën betreft, zal de Compensatiecommissie de gestelde kosten alleen gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking laten komen.

4.7 Naast de hiervoor genoemde gedeeltelijke vergoeding voor kosten van gevolgde therapieën, komt verzoeker uiteraard in aanmerking voor een vergoeding van immateriële schade. Het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn zeer vroege jeugd jarenlang is aangedaan en dat -mede vanwege de duur en de aard ervan- als 'uitzonderlijk misbruik' heeft te gelden, maakt dat verzoeker recht heeft op een aanzienlijke immateriële schadevergoeding voor het leed, waarmee hij in de loop van zijn leven dientengevolge geconfronteerd is geweest.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €75.000,- voor materiële en immateriële schade geadviseerd dient te worden. Gelet op het feit dat verzoeker reeds een bedrag van €24.000,- heeft ontvangen in verband met het hem aangedaan seksueel misbruik, welk bedrag krachtens artikel 4 van de Compensatieregeling op het uiteindelijk te adviseren bedrag in mindering dient te worden gebracht, resteert een te adviseren bedrag van €51.000,-.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## 6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en adviseert verweerder, gelet op het reeds aan verzoeker betaalde bedrag van €24.000,--, een bedrag van (€75.000,-- - €24.000,-- =) €51.000,-- te betalen aan verzoeker, en wel binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 31/03/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter