

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC480

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T660

**datum uitspraak 27/03/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van Huijbergen**,  
gevestigd te Huijbergen,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 februari 2014. Tezamen met het aanvraagformulier is ontvangen de schriftelijke ondertekende verklaring d.d. 17 oktober 2013, waarin verweerder het seksueel misbruik -zoals door verzoeker verwoord in het klaagschrift- heeft erkend. Deze schriftelijke verklaring is het resultaat van de informele afdoening door de klachtencommissie op de voet van artikel 7.1 van de Procedure Klachtencommissie.

1.2 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie bij de informele klachtafhandeling zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden, en zoals deze zijn neergelegd in de schriftelijke verklaring van 17 oktober 2013. Kort weergegeven gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Nadat verzoeker zijn Mulo A-diploma had behaald, startte hij met de eenjarige Mulo B-opleiding. [Voornamen] [naam] (hierna: [naam]) was in dat jaar de docent [vak] en [vak] van verzoeker. [naam] heeft verzoeker in dat schooljaar, te weten van september 1947 tot en met juli 1948, seksueel misbruikt.

Het seksueel misbruik bestond er -kort samengevat- uit dat [naam] in de klas achter verzoeker ging staan en vervolgens met zijn hand van bovenaf in de broek en in de onderbroek van verzoeker ging, waarbij hij de billen van verzoeker betastte. Dit heeft zich 10 tot 20 keer voorgedaan. Verzoeker heeft naar zijn zeggen in dat jaar zijn Mulo B-diploma niet behaald. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zestien jaar oud.

## 3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de schriftelijke verklaring van 17 oktober 2013. Deze verklaring is het resultaat van de informele afdoening door de Klachtencommissie krachtens artikel 7.1 van de Procedure Klachtencommissie en is voor akkoord ondertekend door verzoeker en zijn advocaat mr. N.D. Geraads, alsook door broeder B. Hommel namens verweerder en ten slotte door mr. G.A.M. Stevens in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Klachtencommissie.

De verklaring -voor zover hier relevant- luidt als volgt:

*“..heeft de kerkelijke gezagdrager, Broeder [naam], Algemeen Overste van de Congregatie van de Broeders van Huijbergen (c.f.h.), de klacht zoals beschreven in het klaagschrift d.d. 24 april 2013 erkend en aan klager namens de Congregatie excuses aangeboden.”*

Artikel 7 sub e van de Compensatieregeling bepaalt dat ‘een gedateerd stuk bevattende een schriftelijke erkenning door de *dader* van het gepleegde seksueel misbruik, de aard daarvan en de bijkomende omstandigheden, aan de echtheid waarvan de Compensatiecommissie niet twijfelt’ bewijs vormt in de Compensatieprocedure van het seksueel misbruik. De Compensatiecommissie stelt erkenning door verweerder (waar in de onderhavige zaak sprake van is) op een lijn met erkenning door de *dader*, zoals verwoord in artikel 7 sub e van de Compensatieregeling. Dit brengt met zich dat bovenstaande verklaring d.d. 17 oktober 2013 bewijs oplevert van het seksueel misbruik, zoals genoemd in het klaagschrift van 24 april 2013.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het op de onder 2 vermelde wijze van betasten van de billen van verzoeker beschouwt de Compensatiecommissie als seksueel misbruik dat op één lijn te stellen is met het betasten van intieme delen, zoals omschreven in artikel 5 lid 3 van de Compensatieregeling.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Weliswaar heeft verzoeker het diploma van de Mulo B in het jaar waarin het seksueel misbruik plaatsvond niet gehaald, maar uit het dossier leidt de Compensatiecommissie af dat verzoeker zelf van oordeel is dat het oorzakelijk verband tussen het seksueel misbruik en het niet behalen van voornoemd diploma onduidelijk is. Zo heeft mr. N.D. Geraads, advocaat van verzoeker ten tijde van de procedure bij de Klachtencommissie, bij brief van 24 april 2013 het vorenstaande bevestigd. Blijkens het aanvraagformulier voor de onderhavige compensatieaanvraag heeft verzoeker ook gekozen voor een indeling in categorie 3. Onder deze omstandigheden kan naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet gesproken worden van een zonder gerede twijfel aanwezig oorzakelijk verband tussen het seksueel misbruik en verlies van vermogensschade als gevolg van het niet behalen van het diploma Mulo B.

4.3 Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard en frequentie van het aangedane seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,-- geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €10.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/03/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter