

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC470

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1068

**datum uitspraak 23/04/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van *meerderjarigen* (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. drs. M. Jeltes, advocaat te Amsterdam

te voldoen door:

het Aartsbisdom Utrecht,  
gevestigd te Utrecht,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een meerderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 februari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 januari 2014 met zaaknummer 2013W1068, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 29 januari 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Aan verzoeker was wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]) aanbevolen als gesprekspartner in het kader van de procedure om als gewetensbezwaarde dienstweigeraar te worden aangemerkt. [naam] was destijds secretaris van [organisatie]. Daartoe hebben verzoeker en [naam] elkaar ontmoet op een kantoor, maar [naam] vond het beter om -gelet op het persoonlijke karakter van het te voeren gesprek- een volgend gesprek op de pastorie te laten plaatsvinden. Tijdens dit volgende gesprek op de pastorie, waarin klagers motivatie als dienstweigeraar centraal zou staan, is [naam] een soort van fysieke worsteling begonnen met verzoeker, waarbij hij verzoeker tegen zich heeft aangedrukt en aangedrukt gehouden, net zolang totdat [naam] een zaadlozing kreeg. Dit voorval heeft plaatsgevonden in [jaartal]; verzoeker was toen 23 jaar. Het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan heeft in ieder geval, aldus verzoeker, geleid tot verlies van vertrouwen in geestelijken.

[naam] was een vertrouwenspersoon voor gewetensbezwaarde dienstweigeraars en iemand in wie verzoeker vertrouwen had moeten kunnen stellen.

Verzoeker was ter was ten tijde van het seksueel misbruik naar de toen geldende regelgeving meerderjarig.

## **3. Het bewijs**

Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 28 januari 2014 (zaaknummer 2013W1068) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder d.d. 29 januari 2014, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

## **4. Overwegingen Compensatiecommissie**

### *categorie-indeling binnen de meerderjarigenregeling*

Gelet op het jgens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, haar juist voorkomt

## **5. Bedrag financiële compensatie**

### *5.1 algemeen*

De Compensatieregeling voor meerderjarigen kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jgens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel.

Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

#### *5.2 te adviseren bedrag*

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 4 weergegeven overwegingen is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiële) vermogensschade in haar oordeel te betrekken. Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de aard en de frequentie van het seksueel, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het bedrag van €2.500,-- binnen categorie 1 van de meerderjarigenregeling, geadviseerd dient te worden.

### **6. Slotsom**

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

### **7. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €2.500,-- te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/04/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter