

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC364
Zaaknummer Klachtencommissie 2012CCT677 (1)

datum uitspraak 19/03/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

de Congregatie van de Fraters CMM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder
bijgestaan door: mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur te Rosmalen.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 13 juni 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 8 januari 2013 met zaaknummer 2012T677 (1) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 24 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Een nadien door verzoeker ingediend verzoek om herziening van het hiervoor genoemde advies van de Klachtencommissie, is door de Bijzondere kamer van de Klachtencommissie bij beslissing van 10 mei 2013 niet gegrond verklaard. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 26 september 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 22 oktober 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 20 december 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Wegens [fysieke beperking] van verzoeker sinds zijn geboorte, is verzoeker door zijn ouders op het [instituut] in [plaats] geplaatst. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]) was aldaar de [vak]leraar van verzoeker. Frater [naam] heeft gedurende een periode van twee jaar (in de jaren [jaartal]-[jaartal]) regelmatig tijdens de [vak]lessen tegen verzoeker staan aanrijden. Ook heeft frater [naam] regelmatig in die periode in de zogenaamde [naam]kamer de intieme delen van verzoeker betast. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zeven jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 8 januari 2013 (zaaknummer 2012T677 (1)) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 24 januari 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 26 september 2013 is namens verzoeker bij brief d.d. 22 oktober 2013 van mr. Bastiaans -in aanvulling op hetgeen mr. Bastiaans bij brief van 12 juni 2013 naar voren heeft gebracht- de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is -naar eigen zeggen- door verschillende fraters op het [instituut] seksueel misbruikt. Door het hem aangedane seksueel misbruik heeft verzoeker de [OPLEIDING] niet kunnen afronden. Verzoeker ziet in dat zijn erfelijke [afwijking] daarin ook een rol heeft gespeeld. Echter, vanaf zijn 15e jaar is verzoeker door de psychische gevolgen van het seksueel misbruik gedwongen geweest om te stoppen met de [OPLEIDING] en heeft hij diverse baantjes gehad. Vanaf zijn 18e tot en met zijn 26e heeft hij bij een bedrijf gewerkt. Door de psychische gevolgen van het seksueel misbruik heeft verzoeker te kampen gehad met gevoelens van tekortschieten (insufficiëntie), ervoer hij problemen met het werken in een hiërarchisch verband met mannen en leed hij onder gevoelens van diepe schaamte, depressiviteit en spanning. Verzoeker geeft aan dat hij niet in het profiel van het bedrijf paste en dat een periode met arbeidsongeschiktheid volgde. Tijdens de Ziektewet-periode is hij ontslagen en vanaf [jaartal] tot op heden geniet hij een bijstandsuitkering.

In de situatie dat geen sprake zou zijn geweest van seksueel misbruik, zou verzoeker -ondanks zijn slechtzienheid- de [OPLEIDING] hebben kunnen afronden en een modaal inkomen hebben kunnen verwerven door een werkplek in een sociale werkplaats ofwel door continueren van zijn loopbaan bij voornoemd bedrijf. Bovendien zou hij dan ook pensioen opgebouwd hebben. Door gevoelens van schaamte heeft verzoeker nooit gesproken over het seksueel misbruik, waardoor het seksueel misbruik niet expliciet in de overgelegde medische informatie wordt genoemd. De gevolgen van het seksueel misbruik blijken daar wel uit, aldus verzoeker.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade, bestaande uit gederfde inkomsten en misgelopen pensioenopbouw, die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief d.d. 20 december 2013 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan ingedeeld dient te worden in categorie 3 en dat verweerder zonder meer bereid is een door de Compensatiecommissie te adviseren bedrag aan verzoeker te betalen ter compensatie van hetgeen hem in zijn jeugd is aangedaan.

De vraag of verzoeker -in de situatie dat het seksueel misbruik niet had plaatsgevonden- zonder gerede twijfel de [OPLEIDING] zou hebben afgemaakt en een hoger inkomen zou hebben verworven en niet in de bijstand was gekomen, dient naar het oordeel van verweerder ontkenkend te worden beantwoord. Verweerder wijst erop dat met name de [lichamelijke beperking] van verzoeker heeft geleid tot het stoppen met de [OPLEIDING]-opleiding, zoals immers ook vermeld wordt in het klaagschrift en in het advies van de Klachtencommissie. Voorts merkt verzoeker op dat een modaal inkomen niet aannemelijk is bij een hypothetische baan in de sociale werkplaats; het gaat in die gevallen eerder om een minimumloon. Tot slot wijst verweerder erop dat [naam] (zenuwarts) in zijn brief van [datum] de insufficiëntiegevoelens van verzoeker uitsluitend relateert aan diens [lichamelijke beperking] en dat [naam] (verzekeringsgeneeskundige) in zijn brief van [datum] evenmin het seksueel misbruik, maar wel de karakterstructuur van verzoeker noemt als oorzaak van het niet in loondienst werkzaam zijn. Verweerder concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoekster niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren alsmede de door verweerder aangedragen argumenten beoordeeld.

4.6 Het is voor de Compensatiecommissie zonder meer duidelijk dat verzoeker geen gemakkelijk leven heeft en heeft gehad, gelet op zijn erfelijke [lichamelijke beperking] en gelet op zijn ervaringen in het internaat. De in de onderhavige procedure te beantwoorden vraag is of zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat de misgelopen inkomsten en pensioenopbouw in een oorzakelijk verband staan met het verzoeker aangedaan seksueel misbruik. In dat kader wordt opgemerkt dat een exclusief causaal verband tussen het onderhavige seksueel misbruik en de gestelde schade niet is vereist.

In de overgelegde stukken, waaronder de brief d.d. [datum] van [naam] (zenuwarts), wordt een duidelijk causaal verband gelegd tussen enerzijds de insufficiëntiegevoelens van verzoeker (die op hun beurt hebben geleid tot moeizaam functioneren in zijn baan) en anderzijds zijn erfelijke bepaalde [lichamelijke beperking]. Hoewel invoelbaar is dat verzoeker niet over het hem aangedane seksueel misbruik heeft willen spreken jegens derden, bevatten de overgelegde stukken geen aanknopingspunten die er op wijzen dat het functioneren van verzoeker en zijn gevoelens van insufficiëntie in een causaal verband staan met het hem aangedaan seksueel misbruik. Evenmin is voldoende komen vast te staan dat de ontwikkeling van de karakterstructuur van verzoeker in die mate is bepaald door het onderhavige seksueel misbruik dat dit tot disfunctioneren in een werkomgeving aanleiding geeft of heeft gegeven.

Daarbij komt dat niet voldoende is komen vast te staan dat het niet hebben kunnen afronden van de [OPLEIDING] toe te schrijven is aan het seksueel misbruik, zeker in het licht van de eigen verklaring van verzoeker dat de 3^e klas van de [OPLEIDING] wegens zijn [lichamelijke beperking] niet haalbaar was en gelet op het feit dat het stoppen met de [OPLEIDING] (14 jr) enige jaren na beëindiging van het onderhavige seksueel misbruik (9 jr) plaatsvond. Ten slotte wordt opgemerkt dat verzoeker stelt door meerdere personen seksueel te zijn misbruikt. In de onderhavige procedure kan alleen vermogensschade aan de orde zijn, indien en voor zover deze zonder gerede twijfel veroorzaakt is door het onderhavige, door de Klachtencommissie gegrond bevonden seksueel misbruik. Het voorgaande in onderling verband en samenhang bezien, leidt tot het oordeel dat onvoldoende aanknopingspunten voorhanden zijn om zonder gerede twijfel te kunnen concluderen dat de substantiële schade toe te rekenen is aan het onderhavige gegrond bevonden seksueel misbruik.

Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare jonge leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de ernstige omstandigheid dat frater [naam] misbruik heeft gemaakt van de verhoogde kwetsbaarheid van verzoeker wegens diens [lichamelijke beperking]. Daar waar verzoeker in het [instituut] op bescherming en vertrouwen had moeten kunnen rekenen, is hij twee jaar lang regelmatig seksueel misbruikt.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.160,97 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/03/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter