

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC316

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T047H

**datum uitspraak 06/03/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,  
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

**de Orde der Dominicanen**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 maart 2013 met zaaknummer 2010T047H, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 4 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 11 juli 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft hierop geantwoord bij brieven van 12 en 16 augustus en 24 september 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij berichten van 21 augustus, 4 september en 18 november 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster werkte vanaf zomer [jaartal] tot de zomer van [jaartal] als vijftienjarige meisje in de weekenden in de keuken van de [parochie] in [plaats]. Zij deed daar allerlei werkzaamheden. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: pater [naam]) was pater in deze parochie en woonde in de pastorie. Verzoekster bracht in de weekenden 's avonds de maaltijd van pater [naam] op zijn kamer. Aannemelijk is geworden dat hij verzoeksters borsten heeft gestreeld, zijn hand onder haar rok heeft gebracht, daarbij haar geslachtsdeel door haar broek heen heeft betast en haar tenslotte gedwongen heeft haar hand over de broek van pater [naam] heen op zijn geslachtsdeel te leggen.

Dit seksueel misbruik heeft vanaf maart [jaartal] gedurende vijf maanden eens per week plaatsgevonden. Verzoekster, die destijds instabiel en een nog onschuldig meisje was, heeft destijds niets tegen de huishoudster durven te vertellen, waardoor het seksueel misbruik lange tijd heeft kunnen plaatsvinden. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik 15 jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 1 maart 2013 (zaaknummer 2010T047H) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 4 maart 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren

uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoekster*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 juli 2013 is namens verzoekster bij brieven d.d. 12, 16 augustus en van 24 september 2013 van mr. Bastiaans de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is door het haar in haar puberteitsjaren aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt. Dit heeft voor haar privéleven tot gevolg gehad dat zij moeite had bij het aangaan en onderhouden van affectieve relaties. Verzoekster is dan ook alleenstaand gebleven.

Het seksueel misbruik heeft ook gevolgen gehad voor haar arbeidzaam leven. Na diverse kleinere baantjes, is zij gaan werken in een ziekenhuis, laatstelijk in een leidinggevende functie. Haar werk was voor haar een manier om de kost te verdienen, maar het was tevens een noodzakelijke afleiding. Wegens chronische hoofdpijnklachten is zij vanaf [jaartal]/[jaartal] één dag vrijwillig minder gaan werken, hetgeen gevolgen had voor zowel haar inkomen als haar pensioenopbouw. Per [datum] is zij wegens het voortduren van de klachten voor één dag afgekeurd en uiteindelijk is zij per [datum] (zij was toen [leeftijd] jaar) volledig arbeidsongeschikt verklaard. De hierdoor geleden vermogensschade wordt begroot op €72.661,40, waarbij de vanaf [jaartal] bestaande gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid en de pensioenschade niet is meegewogen.

Verzoekster heeft in haar leven vele (alternatieve) behandelingsvormen gehad en heeft daarvoor kosten gemaakt ter hoogte van circa €2.000,--. Ook is zij onder behandeling geweest bij een neuroloog. Pas vrij recent heeft zij behandeling door een psychiater in gang gezet; eerder in haar leven durfde zij dit niet aan.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er

volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit de brieven d.d. [datum] en [datum] van [naam] (neuroloog) blijkt dat verzoekster jarenlange myogeen bepaalde klachten heeft van schouders en nek en ook lijdt aan hoofdpijnlachten, veelal op basis van spanningshoofdpijn. Ook vermeldt [naam] dat verzoekster i.v.m. frequente hoofdpijn (migraine) gedeeltelijk arbeidsongeschikt is verklaard. Na verwijzing naar psychiater [naam] vermeldt laatstgenoemde in zijn brief van [datum] aan de huisarts dat de karakterneurotische ontwikkeling van verzoekster van belang lijkt voor het ontstaan en onderhouden van lichamelijke klachten en dat psychotherapeutische behandeling geïndiceerd is. Ook de meer recente verklaring van [naam] (arts psychiatrie) van [datum] maakt melding van een ernstige psychische stoornis, welk psychisch letsel in zijn optiek van levenslange duur zal zijn. Hoewel de verklaring van [naam] afkomstig is van een eigen behandelaar, hecht de Compensatiecommissie er waarde aan aangezien deze het beeld uit de overige overgelegde medische verklaringen bevestigt.

4.8 Naast deze medische verklaringen is ook komen vast te staan dat verzoekster per [datum] gedeeltelijk en voorts per [datum] volledig arbeidsongeschikt is verklaard. Een en ander in samenhang en onderling verband bezien, is het naar het oordeel van de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel komen vast te staan dat de psychische problemen mede veroorzaakt zijn door het verzoekster aangedane seksueel misbruik en hebben bijgedragen aan het ontstaan van de arbeidsongeschiktheid en het daardoor ontstane verlies aan arbeidsvermogen.

De hierdoor ontstane schade komt voor vergoeding in aanmerking, echter slechts ten dele en wel om de hierna te noemen redenen.

Uit de stukken valt immers ook af te leiden dat sprake is geweest van andere mogelijk schadeveroorzakende factoren in haar leven. Zo is er het overlijden van haar vader, de traumatische ervaring van het getuige zijn van de medisch zeer zorgelijke toestand waarin zij als jong tienermeisje haar moeder aantrof. Tevens is, aldus verzoekster, sprake geweest van seksueel misbruik dat haar door een ander dan pater [naam] is aangedaan. Daarbij komt dat, alhoewel in de brief d.d. [datum] van [naam] staat vermeld dat verzoekster voor 40% is afgekeurd i.v.m. frequente hoofdpijn, verzoekster ondanks verzoek daartoe geen verzekeringsgeneeskundige en arbeidsdeskundige rapporten heeft overgelegd, waaruit de reden van de arbeidsongeschiktheid zou kunnen worden afgeleid. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de arbeidsongeschiktheid slechts in een bepaalde mate zonder gerede twijfel aan het onderhavige seksueel misbruik kan worden toegerekend.

Dat verzoekster vanaf [jaartal]/[jaartal] vrijwillig minder is gaan werken en dat zij heeft verklaard ook kosten te hebben gemaakt voor gevolgde therapieën, zijn omstandigheden die

de Compensatiecommissie bij gebreke van bewijsstukken evenwel niet in haar oordeel kan betrekken.

Tot slot wenst de Compensatiecommissie te benadrukken dat zij ook kennis heeft genomen van de gevolgen van het seksueel misbruik voor haar privéleven, hetgeen een component is waarvoor met name het smartengeld is bedoeld.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het binnen categorie 5, te weten een bedrag van €35.000,- aan verzoekster te betalen voor zowel materiële als immateriële schadevergoeding.

4.9 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €1.971,36 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €35.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.971,36 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 06/03/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter