

20/13 11/8-

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC353

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T587

datum uitspraak 05/03/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. L. van Duyneveldt-Franken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Missionarissen Societas Verbi Divini
(Gezelschap van het Goddelijk Woord),
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 mei 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 juli 2012 met zaaknummer 2011T587, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 20 augustus 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 september 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. Van Duyneveldt hierop geantwoord bij brief van 8 oktober 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen hij heeft gedaan bij brief van 4 november 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Na het overlijden van de vader van verzoeker, is verzoeker naar het [internaat] te [plaats] gegaan, alwaar hij van [jaartal] tot en met [jaartal] heeft verbleven. Gedurende een periode van anderhalf jaar is verzoeker soms meerdere malen per week seksueel misbruikt door pater [naam] (hierna: pater [naam]). Het seksueel misbruik is begonnen tijdens een portretfotosessie, waarbij pater [naam] aanwijzingen gaf hoe verzoeker diende te poseren en waarbij pater [naam] met zijn handen over het hele lichaam van verzoeker ging. Ook ging hij achter verzoeker staan en duwde zijn erectie tegen verzoeker. Ook betastte hij de blote intieme delen van verzoeker. Pater [naam] bleef contact zoeken met verzoeker, ofwel in het kader van het ontwikkelen of vergroten van foto's ofwel nodigde hij verzoeker uit om een sigaret te komen roken op de kamer van pater [naam], soms ook tijdens de nacht. Pater [naam] deed bij dergelijke bezoeken de deur op slot en de arm die hij om verzoeker had geslagen veranderde in een soort houdgreep. Ondertussen betastte hij verzoekers lichaam en geslachtsdeel en drukte hij zijn erectie tegen verzoeker aan.

Bij de moeder van verzoeker hing één van de foto's die door pater [naam] was gemaakt. Gelet op de voor verzoeker intimiderende wijze waarop die foto was gemaakt, werd verzoeker steeds onaangenaam getroffen bij het zien van die foto. Hij kon voor zijn gevoel pater [naam] niet ontlopen.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 12 jaar, althans een jonge tiener, zo begrijpt de Compensatiecommissie.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 18 juli 2012 (zaaknummer 2011T587) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 20 augustus 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 25 september 2013 is namens verzoeker bij brief van 8 oktober 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Alhoewel in de vroege jeugd thuis ook sprake was van ernstige problematiek, was er na het overlijden van de vader van verzoeker een opgaande lijn zichtbaar. Verzoeker stabiliseerde en ontwikkelde zich normaal in een dan veilige omgeving.

Het seksueel misbruik dat verzoeker vervolgens op het internaat is aangedaan, heeft verzoeker ernstig psychisch beschadigd. Het heeft geleid tot een complexe posttraumatische stress stoornis, paniekaanvallen, dissociatie, depressie en aanverwante psychische problemen waaronder het gevoel bedreigd te zijn. Hij heeft in totaal drie suïcidepogingen gedaan.

Het seksueel misbruik heeft geleid tot verzoekers vertrek van het internaat met vertraging voor zijn middelbare school tot gevolg. Ook heeft hij het havo/vwo-niveau niet kunnen voortzetten en is hij na vertrek van het internaat naar de mavo gegaan. Vervolgens is verzoeker opgeklimmen via MTS en HTS en had hij een goede baan. Wel is hij reeds vanaf [jaartal] onder (medicamenteuze) behandeling bij zijn huisarts en vervolgens bij andere behandelaren wegens problemen voorkomend uit het seksueel misbruik. Op [datum] is verzoeker uitgevallen voor zijn werk op psychische gronden, die zijn terug te voeren op het seksueel misbruik dat hem in het internaat is aangedaan. Hij bezoekt sinds dat jaar tot op heden wekelijks zijn traumatherapeut [naam]. Verzoeker ontvangt sinds [jaartal] een WIA-uitkering.

Verzoeker heeft door de uitval voor het werk aanzienlijk vermogensschade geleden, bestaande uit verlies aan arbeidsvermogen en misgelopen pensioenopbouw. Ook heeft hij door de jarenlange intensieve therapieën reiskosten en andere kosten (eigen bijdragen) gemaakt.

De totale vermogensschade wordt begroot op €94.437,- waarbij de pensioenschade niet is meegenomen.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 november 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie komt verzoeker in aanmerking voor vermogensschade wegens de vertraging en het zakken naar een lager niveau bij het doorlopen van de middelbare school en het daardoor later betreden van de arbeidsmarkt. Op basis van de verklaring d.d. [datum] van [naam] (zenuwarts/psychiater) is in voldoende mate vast komen te staan dat verzoeker een hoge intelligentie bezit. Alhoewel intelligentie alléén in zijn algemeenheid niet een garantie is voor het succesvol doorlopen van een schoolopleiding op niveau, is naar het oordeel van de Compensatiecommissie in de onderhavige situatie het vertrek van het internaat en het overstappen van havo/vwo naar de mavo toe te rekenen aan het onderhavige misbruik. Zij komt tot dit oordeel omdat dit plaatsvond ten tijde van het onderhavige misbruik. Daarbij komt dat verzoeker, doordat hij in tweede instantie onderwijs op HTS-niveau gevolgd heeft en op dat niveau werkzaam is geweest, heeft aangetoond over de capaciteiten te beschikken om op havo/vwo-niveau te kunnen functioneren.

4.8 Uit de verklaring d.d. [datum] van [naam] (klinisch psycholoog, GZ-psycholoog), bij wie verzoeker sinds [jaartal] onder behandeling is, blijkt dat verzoeker lijdt aan een complexe posttraumatische stressstoornis (ptss) met symptomen van dissociatie en depressie. De symptomen zijn ernstig, invaliderend en naar verwachting chronisch, aldus [naam]. [naam] ziet het seksueel misbruik door pater [naam] als een breekpunt in een op dat moment opgaande lijn, ondanks verzoekers belaste voorgeschiedenis wegens de thuissituatie in zijn vroege jeugd. De negatieve gevolgen zijn tot op de dag van vandaag actueel.

De verklaring d.d. [datum] van [naam] (eerstelijns GZ-psycholoog) alwaar verzoeker in [jaartal] en [jaartal] onder behandeling is geweest, zijn in lijn met bovengenoemde verklaring van [naam]. Alhoewel de verklaringen van [naam] en [naam] beide verklaringen van eigen behandelen zijn, hecht de Compensatiecommissie waarde aan deze verklaringen, allereerst vanwege hun onderlinge consistentie, maar ook omdat zij ook bevestigd worden door de verklaring van [naam]. Ook [naam] -wiens verklaring dateert van ruim voordat de onderhavige procedure aanvang nam- maakt namelijk melding van het hierboven geschetste psychiatrische beeld.

4.9 Het voorgaande in samenhang bezien met de uitval voor het werk vanaf [datum] en met de verzekeringsgeneeskundige rapportage van [datum], waarin de ernstige psychische klachten als oorzaak worden genoemd van het onvermogen tot persoonlijk en sociaal functioneren met uitval uit de functie van adjunct directeur (40 uur per week) tot gevolg, brengen de Compensatiecommissie tot het oordeel dat de vermogensschade voortvloeiend uit de arbeidsongeschiktheid zonder gerede twijfel in verband met het onderhavige seksueel misbruik dient te worden gebracht. De Compensatiecommissie zal gelet op de relatief jonge leeftijd van verzoeker ook toekomstige schade (bestaande uit verlies aan arbeidsvermogen in de toekomst) in haar afweging betrekken, echter slechts ten dele. Immers, redelijkerwijze mag aangenomen worden dat de ernstige traumatisering die verzoeker eerder in zijn jeugd in zijn thuissituatie was aangedaan ook (indirect) een rol zal hebben gespeeld en ook te zijner tijd tot uitval zou hebben geleid. Deze schadeveroorzakende omstandigheid kan niet voor rekening en/of risico van verweerder worden gebracht. Daarbij komt dat de verzekeringsarts verklaart dat de mogelijkheden van verzoeker op de lange termijn zullen verbeteren. Voor de berekening van de inkomensschade die door de uitval voor het werk is ontstaan, gaat de Compensatiecommissie niet uit van de stelling dat verzoeker –indien het misbruik niet had plaatsgevonden- arts was geworden, nu daarvoor te weinig aanknopingspunten voorhanden zijn. Als uitgangspunt neemt zij het inkomen dat verzoeker had op het moment dat hij uitviel voor zijn werk als adjunct directeur voor 40 uur per week.

4.10 Tot slot komen de gemaakte (reis)kosten ter hoogte van €11.815,- voor vergoeding in aanmerking nu deze kosten, alsmede de reden waarom deze kosten zijn gemaakt, in voldoende mate aannemelijk zijn gemaakt.

4.11 Uiteraard komt verzoeker daarnaast eveneens in aanmerking voor een vergoeding wegens geleden immateriële schade. In dat kader wenst de Compensatiecommissie op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de gevolgen van die het misbruik voor verzoeker en zijn naasten heeft en heeft gehad.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 5 het maximaal toe te wijzen bedrag, te weten een bedrag van €100.000,- voor zowel materiële als immateriële schade aan verzoeker te betalen. Immers de totale materiële schade vermeerderd met de immateriële schade overschrijdt ruimschoots het maximaal te adviseren bedrag.

4.12 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.938,55 inclusief BTW en kantoorkosten overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €100.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.938,55 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 05/03/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter