

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC324 a en b
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T138 (1) en (2)

datum uitspraak 03/03/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de Congregatie der Assumptionisten,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: de Assumptionisten,

en

de Congregatie van de Oblaten van Maria,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: de Oblaten van Maria,
gezamenlijk te noemen: verweerders.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 maart 2013, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie beide d.d. 26 februari 2013 met de

zaaknummers 2010T138(1) en 2010T138 (2), waarin het seksueel misbruik door twee personen gegrond is verklaard.

1.2 Ook is ontvangen de brief van de Oblaten van Maria d.d. 7 maart 2013, waarin de Oblaten van Maria te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door de Oblaten van Maria ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

Tevens is ontvangen de brief van de Assumptionisten d.d. 7 maart 2013, waarin de Assumptionisten te kennen geven de gegrondverklaring over te nemen. Het door de Assumptionisten ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen

1.3 Bij brief van 29 juli 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 15 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan de voorzitter van de Klachtencommissie omtrent het bewijs van bestaan of aard van het misbruik. Daarop heeft de voorzitter van de Klachtencommissie geantwoord bij mailbericht van 20 oktober 2013.

1.4 Bij brief van 28 oktober 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik als genoemd in de hiervoor genoemde twee adviezen van de Klachtencommissie. Verzoekster heeft daarop bij brief van 12 november 2013 geantwoord. De Oblaten van Maria en de Assumptionisten zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en zij hebben bij gezamenlijke brief van 18 november 2013 aan de Compensatiecommissie meegedeeld geen medewerking meer te verlenen en zich volledig van deze zaak te distantiëren.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook de Oblaten van Maria en de Assumptionisten hebben de Compensatieregeling aanvaard. Partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in de adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Het gaat om het advies d.d. 26 februari 2013 waarin het misbruik door pater [naam 1] gegrond is bevonden, en om het advies van 26 februari 2013 waarin het misbruik door pater [naam 2] gegrond is bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in de beide adviezen gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

2.2 pater [naam 1]

Pater [voornaam] [naam 1] (hierna: pater [naam 1]) werd [functie] in [plaats] en raakte bevriend met de vader van verzoekster. Aannemelijk is geworden dat tussen verzoekster en pater [naam 1] een seksuele, althans seksueel getinte verhouding (relatie) heeft bestaan, die door de Klachtencommissie mede gelet op verzoeksters minderjarigheid als seksueel misbruik is aangemerkt, en waarbinnen seksuele handelingen hebben plaatsgevonden. waarbinnen handelingen hebben plaatsgevonden die door de Klachtencommissie als seksueel misbruik zijn aangemerkt. Deze verhouding tussen verzoekster en pater [naam 1] heeft ruim een jaar geduurd, dat wil zeggen vanaf eind [jaartal] tot begin [jaartal]. Verzoekster had bij aanvang de leeftijd van 16 jaar oud en was derhalve minderjarig.

2.3 pater [naam 2]

Pater [voornaam] [naam 2] (hierna: pater [naam 2]) was bevriend met de vader van verzoekster. De door pater [naam 2] erkende feiten en omstandigheden doen blijken van het

destijds bestaan hebben van een ten minste seksueel getinte verhouding / relatie tussen pater [naam 2] en verzoekster die ruim een jaar heeft geduurd.

Reeds die verhouding is door de Klachtencommissie als seksueel misbruik aangemerkt gelet op verzoeksters minderjarigheid en gelet op de positie die pater [naam 2] ten opzichte van haar innam. Pater [naam 2] heeft haar daarbij tenminste eenmaal gestreeld en haar borsten betast. Verzoekster was bij aanvang 16 jaar oud en was derhalve minderjarig.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van de niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie met zaaknummers 2010T138 (1) en 2010T138 (2), waarin de klachten gegrond zijn verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissingen van de Assumptionisten en de Oblaten van Maria tot overname van het advies.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 meerdere daders en verschillende R.K.-instellingen

Het feit dat sprake is van meerdere daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen, doet aan bovenstaande niet af. Ook in die gevallen is de Compensatiecommissie van oordeel dat de totaal te verkrijgen compensatie niet hoger kan zijn dan het maximale bedrag binnen de -gezien de aard van het misbruik- van toepassing zijnde categorie. Een andere regeling van deze materie zou hebben geleid tot een niet goed uit te leggen ongelijkheid in behandeling van enerzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan dezelfde R.K.- instelling enerzijds en anderzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan verschillende R.K.-instelling anderzijds.

3.4 categorie-indeling misbruik pater [naam]

Gelet op het jegens verzoekster door pater [naam] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege dit misbruik ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling.

3.5 categorie-indeling misbruik pater [naam 2]

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik gepleegd door pater [naam 2], zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege dit misbruik ook ingedeeld dient te worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling.

3.6 conclusie categorie-indeling

De duur van de seksueel getinte verhouding/ relatie en de omstandigheid dat sprake is van meerdaderschap, brengen de Compensatiecommissie ertoe het seksueel misbruik door beide paters gezamenlijk beoordelend, in te delen in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 28 oktober 2013 heeft verzoekster bij brief d.d. 12 november 2013 de door haar gestelde vermogensschade nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is door het haar aangedane seksueel misbruik in haar ontwikkeling beschadigd geraakt in die zin dat zij van een spontaan enthousiast pubermeisjes voor wie de wereld open lag, veranderd is in een meisje met een lage eigenwaarde en zonder hoop of verwachtingen. Verzoekster wijt haar [stoornis], [andere stoornis] en andere angsten, waaronder sociale angsten, aan het haar aangedane misbruik. In de loop der jaren is ze voor deze stoornissen behandeld door een psychologe en ook door het Riagg, maar zij heeft daarbij nooit gesproken over het misbruik, omdat zij dat diep had weggeborgen. Ook de miskramen die verzoekster heeft ondervonden, plaatst verzoekster in een causaal verband met het seksueel misbruik.

Verzoekster stelt dat sprake is geweest van ernstiger seksueel misbruik dan door de Klachtencommissie in haar adviezen gegrond is verklaard. Mede om die reden is zij de mening toegedaan dat haar aanvraag definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

standpunt Assumptionisten en Oblaten van Maria

4.3 Zowel Assumptionisten als Oblaten van Maria zijn -kort samengevat- van oordeel dat aard en omvang van het seksueel misbruik en de gevolgen daarvan sterk overdreven worden en dat bij Klachtencommissie en Compensatiecommissie sprake is van vooringenomenheid. Om deze redenen hebben zij besloten aan deze zaak geen enkele medewerking meer te verlenen

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 Allereerst wordt in zijn algemeenheid opgemerkt dat de Compensatiecommissie in haar beoordeling en advisering alléén uit kan gaan van het seksueel misbruik, waarvan bewijs als bedoeld in artikel 7 van de Compensatieregeling is overgelegd. Dit brengt met zich dat de Compensatiecommissie seksueel misbruik, waarvan verzoekster stélt dat dat ook heeft plaatsgevonden, maar waarvan geen bewijs in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling is overgelegd, niet in haar oordeel betreft en derhalve passeert.

4.5 Gelet op de indeling in categorie 3 en gelet op het feit dat in de adviezen van de Klachtencommissie aanknopingspunten zijn te vinden dat sprake is van psychische schade en mogelijk vermogensschade bij verzoekster en zij zich bovendien in de onderhavige procedure niet juridisch heeft laten bijstaan en het door de Compensatiecommissie te geven advies een advies is waartegen geen beroep meer openstaat, heeft de Compensatiecommissie krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoekster de mogelijkheid geboden haar vermogensschade schriftelijk te onderbouwen.

4.6 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.7 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en de door verweerders gegeven reactie, beoordeeld.

4.8 De Compensatiecommissie is van oordeel dat in het onderhavige geval niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.9 Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken daartoe kan een causaal verband tussen enerzijds de psychische en de fysieke klachten (waaronder tevens begrepen de miskramen van verzoekster) en anderzijds het seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Daarbij komt dat niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische en fysieke gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik. Aangezien concrete vermogensschade voorts niet, althans volstrekt onvoldoende is onderbouwd, kan verzoekster alleen voor een bedrag ter zake van smartengeld in verband met het gegrond verklaarde seksueel misbruik in aanmerking komen. In dit kader hecht de Compensatiecommissie er aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan het verzoekster aangedaan misbruik.

4.10 Het voorgaande brengt met zich dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 5 en dat indeling in categorie 3 in het onderhavige geval passend is. Gelet op alle feiten en omstandigheden van de onderhavige aanvraag, waaronder mede begrepen de aard van het gegrond bevonden misbruik en het meerdaderschap, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat advisering van een door verweerders gezamenlijk aan verzoekster te betalen bedrag van in totaal €10.000,-- passend is.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag in aanmerking dient te komen voor betaling door Assumptionisten en de Oblaten van Maria gezamenlijk.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor de Assumptionisten en de Oblaten van Maria en is noch voor verzoekster, noch voor de Assumptionisten en de Oblaten van Maria vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert de Congregatie der Assumptionisten en de Missionarissen Oblaten van Maria om gezamenlijk aan verzoekster te betalen een bedrag van €10.000,--, welk bedrag binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak dient te zijn voldaan.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/03/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter