

9/13 1/6

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC363  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T538

**datum uitspraak 17/02/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**het Bisdom te 's-Hertogenbosch**,  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 10 juni 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 maart 2013 met zaaknummer 2011T538, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 13 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Ook is met het aanvraagformulier meegezonden een brief (met bijlagen) d.d. 5 juni 2013 van mr. Geraads ter onderbouwing van vermogensschade. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 september 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie partijen op de hoogte gesteld van de definitieve categorie-indeling van de aanvraag en meegedeeld dat -gelet op de reeds ontvangen brief d.d. 5 juni 2013 van mr. Geraads- van de zijde van verzoeker geen nadere toelichting op de gestelde vermogensschade gegeven hoeft te worden. Verweerder heeft bij brief van 8 oktober 2013 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

Verzoeker is in augustus/september [jaartal] naar het [kleinseminarie] te [plaats] gegaan. Wijlen [naam] (hierna: [naam]) was aldaar zijn biechtvader. Wekelijks had verzoeker contact met [naam] ofwel voor een persoonlijk gesprek ofwel voor het afnemen van de biecht. Verzoeker is door [naam] gedurende vijf jaren op wekelijkse basis door [naam] zeer ernstig seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik begon met het betasten van verzoekers lichaam over diens kleren heen en vervolgens het betasten van de blote intieme delen van verzoeker, soms in het kader van een zogenaamd 'onderzoek' of verzoeker zich wel goed had gewassen. Ook diende verzoeker in het bijzijn van [naam] te masturberen.

Het seksueel misbruik is gaandeweg in ernst toegenomen. Verzoeker werd door [naam] meegenomen naar diens slaapkamer, waar verzoeker zich diende te ontkleden. Verzoeker werd dan op diverse manieren mishandeld en vervolgens seksueel misbruikt. De mishandeling bestond uit het met een houten latje slaan op gevoelige plekken op het lichaam van verzoeker, waaronder op zijn intieme delen, de nieren en binnenkant van zijn dijbenen. [naam] is met zijn vinger(s) en een houten latje bij verzoeker in de anus binnengedrongen en is klaargekomen op de billen van verzoeker.

De gegrond verklaarde klacht van verzoeker schetst -aldus de Klachtencommissie in haar advies onder 4.3 - een beeld van [naam] als een zeer sadistische persoonlijkheid. Het misbruik ging ook gepaard met een gebod om te zwijgen op straffe van fysiek geweld. [naam] heeft op grove wijze misbruik gemaakt van zijn hoedanigheid van biechtvader en vertrouwenspersoon. Verzoeker verkeerde bovendien in een afhankelijkheidssituatie. Verzoeker heeft niet met zijn ouders over het misbruik kunnen spreken. Verzoeker is door [naam] al met al gedurende vijf jaren op wekelijkse basis door [naam] zeer ernstig seksueel misbruikt.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 12 jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 1 maart 2013, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T538, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### 3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van twaalf jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd, te weten vijf jaar.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, moeten masturberen in het bijzijn van [naam], binnendringen in de anus van verzoeker met vinger(s) en een houten latje, oprijden en klaarkomen op de billen van verzoeker.
- Het misbruik heeft op wekelijkse basis plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats op het seminarie dat op dat moment het thuis was voor verzoeker en waardoor zijn gevoel van veiligheid werd geschaad.
- Het misbruik ging gepaard met vernedering, mishandeling, dreigementen en het moeten zwijgen.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de latere (psychische) problematiek (suicide poging) van verzoeker.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## 4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

### *standpunt verzoeker*

4.2 Mr. Geraads heeft bij brief met (bijlagen) van 5 juni 2013 de vermogensschade van verzoeker veroorzaakt door het seksueel misbruik nader toegelicht. Deze brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is op twaalfjarige leeftijd -op voorspraak van de leraar van de lagere school wegens een goede IQ-test- naar het gymnasium op het kleinseminarie gegaan. Het eerste jaar heeft hij gedoubleerd. Na het vierde leerjaar is verzoeker van het seminarie gegaan en overgestapt op de het vierde jaar van de HBS. Uiteindelijk heeft hij in [jaartal] zijn HBS-diploma behaald. Verzoeker had [studie] willen gaan studeren in Amsterdam maar is begonnen als [functie]. Met deze opleiding is verzoeker na een jaar gestopt. Hij heeft in die periode twee suïcidepogingen gedaan. Hij heeft toen andere banen gehad.

Vervolgens heeft verzoeker toch iets van zijn leven weten te maken. Naast zijn werk op een [instelling], heeft hij via avondonderwijs een [opleiding] afgerond. Na kort werkzaam te zijn geweest in het [sector] is hij een [praktijk] begonnen. Hij is thans meer dan dertig jaar [functie].

Het seksueel misbruik is daarnaast ook van grote invloed geweest op het persoonlijk leven en welbevinden van verzoeker.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 oktober 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

*overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.5 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken, welke zijn ontvangen bij brief van 5 juni 2013, concludeert de Compensatiecommissie dat verzoeker genoegzaam heeft aangetoond dat door hem substantiële vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde seksueel misbruik.

De Compensatiecommissie komt hiertoe op basis van de volgende afwegingen. Uit de overgelegde rapporten valt af te leiden dat verzoeker op de lagere school een goede cijferlijst had, maar in [jaartal] na het 1<sup>e</sup> jaar op het seminarie (gymnasium) is gedoubleerd. Vervolgens is hij in [jaartal] na het 4<sup>e</sup> jaar op het gymnasium naar de vierde klas op de HBS is gegaan, waar hij uiteindelijk pas in [jaartal] zijn HBS-diploma heeft behaald, na daarvoor eerst een keer te zijn gezakt. Hieruit valt af te leiden dat hij in zijn middelbare schooljaren drie jaren heeft verloren. De Compensatiecommissie wijt het vertrek van het gymnasium alsmede de vertraging in het doorlopen van de middelbare schooljaren aan het seksueel misbruik, aangezien sprake is geweest van uitzonderlijk misbruik dat bovendien vanaf zijn twaalfde jaar vijf jaar lang plaats vond gedurende zijn jaren op de middelbare school.

4.6 Daarbij komt dat verzoeker door het afronden van zijn HBS-opleiding en het in de avonden afronden van een [opleiding] aan de [hogeschool] te [plaats] heeft aangetoond dat hij over de intellectuele capaciteiten beschikt om op een HBO- of daarmee gelijk te stellen niveau werkzaam te kunnen zijn. Duidelijk is dat hij ook in de periode na het behalen van het HBS-diploma gedurende een aantal jaren belemmerd is geweest om werkzaam te zijn of een opleiding te volgen die paste bij zijn opleidingsniveau en capaciteiten. Hij heeft een aantal jaren diverse banen vervuld (veelal onder zijn niveau) en gezocht naar een bij hem passende werkomgeving. Daarbij komt dat mede op basis van het huisartsenjournaal valt af te leiden dat hij als 19 en 20 jarige twee suïcidepogingen heeft gedaan. Dat het seksueel misbruik -dat als uitzonderlijk heeft te gelden en waarover verzoeker niet met zijn ouders of anderen kon praten- als onderliggende oorzaak hem in zijn ontwikkeling belemmerde, is voor de Compensatiecommissie in voldoende mate aannemelijk geworden. De hieruit voortvloeiende vermogensschade bestaande uit gederfde inkomsten en misgelopen pensioenopbouw komt voor vergoeding in aanmerking.

Verzoeker kan naast een vergoeding voor vermogensschade ook aanspraak maken op een aanzienlijke vergoeding wegens immateriële schade, gelet op het verzoeker aangedaan uitzonderlijk misbruik en de bijkomende verzwarende omstandigheden.

Dit smartengeld vermeerderd met een bedrag ter vergoeding van verlies van arbeidsvermogensschade wegens de misgelopen middelbare schooljaren en de vertraagde opbouw van het werkzaam leven, overschrijdt het maximaal te adviseren compensatiebedrag ruimschoots.

4.7 Al de feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat binnen categorie 5 (uitzonderlijk misbruik) betaling van het maximaal te adviseren bedrag, te weten een bedrag van €100.000,--, voor zowel materiële en immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.328,58 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €100.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.328,58 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter