

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC331
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T726

datum uitspraak 10/02/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Orde der Cisterciënzers,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 april 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 januari 2013 met zaaknummer 2012T726, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 12 februari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 juli 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is hierop geantwoord bij brief van 3 september 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 23 september 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard.

Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster was misdienaar in de [kerk] in [plaats]. De ouders van verzoekster zaten in het bestuur van de kerk en daarom werd zij voor de functie als misdienaar gevraagd. Wijlen [naam] (hierna: pastoor [naam]) was aldaar pastoor.

Wanneer verzoekster alleen was met pastoor [naam] in de sacristie, zei hij tegen haar dat ze een mooie trui aan had. Hij wreef over de trui en raakte daarbij ook over de kleding van verzoekster haar borsten aan. Dit heeft zich een andere keer op dezelfde wijze herhaald. Verzoekster probeerde de volgende keren zoveel mogelijk niet met pastoor [naam] alleen te zijn, maar desalniettemin heeft het seksueel misbruik daarna nog een aantal keren plaatsgevonden, zij het op een andere wijze. Pastoor [naam] zei dan dat de toog van verzoekster niet goed dicht zat en wreef dan over haar kleding over haar schaamstreek en ook over haar borsten. Verzoekster heeft het seksueel misbruik destijds tegen haar ouders verteld, maar zij trokken haar verhaal in twijfel, waardoor zij erg gekwetst heeft gevoeld.

Al met al is verzoekster gedurende een aantal maanden een aantal keren betast op de hiervoor vermelde wijze. Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik ongeveer 10 jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 18 januari 2013 (zaaknummer 2012T726) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 12 februari 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren

uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 25 juli 2013 is namens verzoekster bij brief van 3 september 2013 van mr. Nijssen de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is door het haar aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt, in die zin dat zij -in het bijzonder ten opzichte van mannen- wantrouwend is geworden. Ook heeft het haar vertrouwensband met haar ouders, in het bijzonder die met haar vader- negatief en onherstelbaar beïnvloed. Door het overlijden van haar vader in [jaartal] heeft zij niet meer in een latere levensfase het haar aangedane misbruik en de destijds door haar vader gegeven reactie met hem kunnen bespreken. Ook heeft het misbruik een negatieve invloed op haar huwelijk en is zij overbezorgd naar haar kinderen.

Door concentratieproblemen is zij na de tweede klas van de Havo naar de derde klas van de Mavo gegaan. In [jaartal] heeft zij haar Mavo-diploma gehaald. Vervolgens heeft zij haar [diploma] behaald en is zij in [jaartal] bij de [instantie] gaan werken. Een aanbod om bij de [afdeling] te gaan werken heeft verzoekster afgeslagen, omdat dit emotioneel te veel van haar zou vragen. In [jaartal] heeft zij een burn-out gekregen en is zij uitgevallen voor haar werk. Zij heeft aansluitend diverse therapieën gevolgd. Ondanks haar pogingen om weer te reintegreren in haar werk bij de [organisatie], verliep dit zeer moeizaam. Zij werd afgekeurd en eervol ontslagen. Thans ontvangt zij een WAO-uitkering, waarop haar bescheiden inkomsten, die zij met [werkzaamheden] verdient, in mindering worden gebracht.

Verzoekster zou -indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden- bij de [instantie] zijn blijven werken. Daardoor heeft zij inkomen gederfd.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor een door de Compensatiecommissie te adviseren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 23 september 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er

volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Bij brief van 25 juli 2013 is verzoekster gevraagd bewijsstukken over te leggen, waaruit de onderliggende reden van de gestelde arbeidsongeschiktheid en afkeuring voor het [werk] blijkt. Nu deze stukken niet zijn overgelegd en in het klaagschrift staat vermeld dat zij door 'verschillende omstandigheden' burn-out is geraakt, en ook anderszins onvoldoende aanknopingspunten voorhanden zijn, kan het vereiste causaal verband tussen enerzijds de uitval voor het [werk], de uiteindelijke afkeuring en de aansluitende arbeidsongeschiktheid en anderzijds het seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Dit brengt met zich dat de uit het verlies van haar baan en de arbeidsongeschiktheid voortvloeiende vermogensschade niet voor vergoeding in aanmerking kan komen.

4.8 Wat betreft de kosten die verzoekster heeft gemaakt in het kader van door haar gevolgde psychologische behandelingen, overweegt de Compensatiecommissie als volgt. Aan de hand van de overgelegde verklaringen van drs. [naam] (GZ-psycholoog BIG) blijkt dat het seksueel misbruik dat verzoekster is aangedaan en de psychologische gevolgen daarvan voor haar, bij de therapieën aan bod zijn geweest. Ook blijkt uit de overlegde nota's van de zorgverzekering dat zij ook bij psycholoog [naam] in behandeling is geweest in [jaartal]. De kosten die op grond van de nota's voor de ondergane behandelingen in dat kader voor haar eigen rekening zijn gekomen, zijn in hoogte beperkt en niet als 'substantieel' aan te merken, als bedoeld in de Toelichting bij de Compensatieregeling op pagina 10, 2^e alinea, onder 'categorie 5'.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het seksueel misbruik op verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de bijkomende omstandigheden in de persoonlijke sfeer, waaronder de verstoring van de relatie met haar ouders. Alle feiten en omstandigheden in haar oordeel betreffende, komt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 een bedrag van € 10.000,- aan verzoekster te betalen.

4.10 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van € 2.087,25 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat krachtens artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van € 10.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter