

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC264  
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T855

**datum uitspraak 10/02/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. C. de Jongh, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie van de fraters van Utrecht,  
gevestigd in [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 december 2012 met zaaknummer 2012T855, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 12 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 1 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. De Jong heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 14 oktober 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 22 oktober 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Vanwege problemen in het ouderlijk gezin van verzoeker, is verzoeker onder toezicht gesteld en in [jaartal] of [jaartal] geplaatst in de [instelling] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]) was toezichthouder op de slaapzaal van de groep waartoe verzoeker behoorde. Al vrij snel na aankomst in de [instelling], begon het seksueel misbruik van verzoeker door frater [naam]. Al met al heeft frater [naam] verzoeker gedurende een periode van ongeveer een half jaar één tot twee keer per week betast aan zijn intieme delen terwijl verzoeker in bed lag. Het misbruik stopte toen verzoeker werd overgeplaatst naar een andere slaapzaal. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik tien of elf jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 28 december 2012 (zaaknummer 2012T855) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 12 januari 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 1 mei 2013 is namens verzoeker bij brief van 14 oktober 2013 van mr. De Jongh de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik psychisch beschadigd geraakt. Hij heeft vanaf circa 18 jarige leeftijd te maken gehad met een in ernst toenemende alcoholverslaving. Met alcohol probeerde verzoeker als het ware de pijn van problemen en het verleden te verzachten. De alcoholverslaving heeft verzoeker in ernstige mate belet in het verwerven van inkomen. Verzoekers psychische problemen -waaronder zijn alcoholverslaving- hebben er toe geleid dat zijn opleiding tot [beroep] is mislukt. Verzoeker heeft drie suïcidepogingen gedaan. Hij heeft een psychotherapeutisch centrum bezocht en is opgenomen geweest in andere centra, waar hij onder andere. psychotherapie kreeg. De behandelingen hebben echter niet geleid tot voldoende herstel.

Uiteindelijk is het verzoeker wel gelukt om zijn alcoholverslaving onder controle te krijgen. Naast alcoholproblemen, ervoer verzoeker in zijn werkzame leven ook problemen in het omgaan met gezagsverhoudingen. Al met al heeft verzoeker een moeizame arbeidsgeschiedenis, ondanks het feit dat hij diverse MBO-opleidingen en cursussen heeft gevolgd. Uiteindelijk heeft verzoeker met tussenpozen in de WAO gezeten. Zo is hij van [jaartal] tot [jaartal] arbeidsongeschikt geweest en voorts vanaf [jaartal] tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd. Zijn totale vermogensschade (bestaande uit inkomstenderving en misgelopen pensioenopbouw) begroot verzoeker op € 388.188,- bruto (netto op € 271.731,-). De verminderde financiële armslag heeft zijn weerslag gehad op verzoeker en diens gezin.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 22 oktober 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven zich te willen onthouden van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde stukken is vast te komen staan dat verzoeker in zijn jongvolwassen leven te kampen heeft gehad met psychische problemen (waaronder alcoholverslaving en problemen met omgang met autoriteiten) en daarvoor opgenomen is geweest. Ook is voor de Compensatiecommissie duidelijk dat verzoeker zowel in de jaren [jaartal] alsmede vanaf [jaartal] tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd arbeidsongeschikt is geweest.

Voorgaande neemt niet weg dat voor de Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat het seksueel misbruik één van de onderliggende oorzaken, laat staan de oorzaak is geweest voor de moeizame en versnipperde deelname van verzoeker aan het arbeidsproces en de met name door arbeidsongeschiktheid ontstane vermogensschade.

4.7 Duidelijk is -zo valt af te leiden uit het advies van de Klachtencommissie als ook uit bijlage 1 bij de brief van mr. De Jongh van 14 oktober 2013- dat verzoeker in zijn vroege jeugd thuis niet die mate van affectieve en pedagogische zorg geboden kon worden, die als noodzakelijk werd beschouwd. Eveneens valt daaruit af te leiden dat naast het seksueel misbruik ook sprake was van andere (traumatische) omstandigheden, zoals vernederingen, wreedheden en andere vormen van onzedelijk gedrag, waardoor verzoekers gevoel van veiligheid werd beschadigd.

Uit het psychologisch rapport d.d. [datum] van drs. Ir. [naam] blijkt dat verzoeker prijzenswaardige inzet heeft getoond door zich bij te scholen, maar dat sociaal functioneren in een maatschappij, waar eisen aan hem worden gesteld en verantwoordelijkheden op zijn schouders rusten, lastig voor verzoeker kon zijn en spanningen gaf, waarbij het alcoholgebruik als middel fungeerde om zich van die spanningen te bevrijden. In de brief van de destijds door de Voorzitter van de Raad van Beroep ingeschakelde zenuwarts van [datum] wordt verzoeker geacht volledig verantwoordelijk te zijn voor zijn houding ten opzichte werkvervulling. Tevens staat vermeld dat verzoeker met de hem in billijkheid op te dragen arbeid het wettelijk minimumloon kan verdienen. Voorts wordt in de Melding/ Adviesaanvraag aan de Gemeenschappelijke Medische Dienst van [datum] een verband gelegd tussen verzoekers problematiek en zijn werk- en huwelijksituatie.

Het is voor de Compensatiecommissie niet gemakkelijk zich een beeld te vormen van hoe het leven van verzoeker eruit zou hebben gezien, indien het onderhavige seksueel misbruik niet had plaatsgevonden. Duidelijk is dat verzoeker geen gemakkelijke startpositie in zijn leven heeft gehad, maar desalniettemin behoorlijke resultaten heeft bereikt in het bijschaven van zijn onderwijsniveau. Echter, de Compensatiecommissie vindt in de overgelegde bewijsstukken niet, althans onvoldoende aanknopingspunten om te kunnen oordelen dat de vermogensschade voortvloeiende uit de arbeidsongeschiktheid en/of verzoekers alcoholverslaving zonder gerede twijfel toegerekend moet worden aan het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. Dit betekent dat een indeling in categorie 5 niet aan de orde kan zijn en dat de aanvraag van verzoeker definitief ingedeeld wordt in categorie 3.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de aard en de duur van het verzoeker aangedane seksueel misbruik, is de Compensatiecommissie van oordeel dat een te adviseren bedrag van € 15.000,- als passend moet worden beschouwd.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van € 2.418,49 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in

het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat krachtens artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van € 15.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter