

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC251
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T783

datum uitspraak 10/02/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoekster,

bijgestaan door: mr. L. van Duyneveldt-Franken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie van de Salesianen van [internaat],

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder,

bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 11 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 december 2012 met zaaknummer 2012T783, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 11 december 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 24 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Duyneveldt heeft hierop namens verzoekster geantwoord bij brief van 17 september 2013. Mr. Baetens heeft daarop namens verweerder gereageerd bij brief van 24 oktober 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster liep in de zomer van [jaartal] met een vriendin over het terrein van [internaat] in [plaats] van en naar school. Zij raakten op het terrein van [internaat] aan de praat met wijlen [naam] (hierna: pater [naam]). Pater [naam] nodigde hen uit om in het huis van de pater te komen, alwaar zij met een radiocassetterecorder met microfoon zelf liedjes mochten opnemen. Na een aantal keren vroeg pater [naam] of verzoekster bij hem op schoot wilde komen zitten. Bij die gelegenheden heeft pater [naam] de benen van verzoekster geaaid en onder haar kleding haar blote intieme delen betast. Dit heeft in een periode van een maand tijd 3 tot 4 keer plaatsgevonden. Dit gebeurde ook in het bijzijn van haar oudere zus. Nadat de oudere zus hun moeder hiervan op de hoogte had gesteld, heeft zij verzoekster en haar zus verboden nog over het terrein van [internaat] naar school te gaan. Daarna is het seksueel misbruik gestopt. Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik 9 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 6 december 2012 (zaaknummer 2012T783) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 11 december 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^c alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 24 april 2013 is namens verzoekster bij brief van 17 september 2013 van mr. Van Duyneveldt de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster heeft tot enkele jaren geleden nimmer over het haar aangedane seksueel misbruik kunnen spreken. Destijds heeft zij geen hulpverlening gekregen. Tengevolge van het misbruik dat haar op 9 jarige leeftijd is aangedaan, zijn haar schoolresultaten verslechterd. Daardoor is zij na afronding van de lagere school naar het LHNO (Lager Huishoud- en Nijverheids Onderwijs) gegaan. Via aanvullende scholing is zij sinds [jaartal] werkzaam als [functie]. Tijdens haar werkzame leven is zij meerdere keren wegens psychische (depressieve) klachten uitgevallen. Ook is ze twee jaar arbeidsongeschikt geweest. Tijdens deze ziekteperiodes is haar salaris door haar werkgever doorbetaald. Haar schade wordt echter veroorzaakt doordat zij scholing en daardoor een carrière op een hoger niveau heeft misgelopen ten gevolge van het seksueel misbruik. Zij was in de periode voorafgaand aan het seksueel misbruik een leerling met goede schoolresultaten. Het is aannemelijk dat zij- indien het misbruik niet had plaatsgevonden- net als haar broers en zussen zou zijn doorgestroomd naar een hoger type middelbare school. Nu dat door het misbruik niet heeft kunnen plaatsvinden, heeft verzoekster schade geleden, bestaande uit inkomstenderving en misgelopen pensioenopbouw. De schade uit hoofde van inkomstenderving wordt –uitgaande van de situatie dat zij indien het misbruik niet had plaatsgevonden een [functie] op HBO-niveau zou zijn geworden- begroot op € 69.000,- waarbij de pensioenschade niet is meegerekend. Daarnaast maakt zij aanspraak op een vergoeding wegens immateriële schade.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor een door de Compensatiecommissie vast te stellen schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 24 oktober 2013 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Wat betreft de vermogensschade stelt mr. Baetens namens verweerder dat verzoekster de vermogensschade weliswaar heeft gesteld, maar niet, althans op onvoldoende wijze heeft gedocumenteerd of nader heeft onderbouwd. Mr. Baetens concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld dient te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken. Daarom moet de conclusie zijn dat de aanvraag van verzoekster niet in categorie 5,

maar in categorie 3 ingedeeld dient te worden. Mr. Baetens benadrukt dat dit onverlet laat dat het seksueel misbruik dat verzoekster is aangedaan, tot immateriële schade in haar leven heeft geleid.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden, die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Bij gebreke van overgelegde bewijsstukken kan een causaal verband tussen enerzijds het seksueel misbruik en anderzijds het achterblijven van de schoolresultaten wegens concentratieproblemen in de periode direct na het misbruik, niet worden vastgesteld.

Daarbij komt dat er niet voldoende aanknopingspunten voorhanden zijn om zonder gerede twijfel te kunnen aannemen dat verzoekster -in de situatie zonder het misbruik- een opleidingsniveau en een carrière op een hoger niveau zou hebben gehad dan thans het geval is geweest. Het argument dat haar broers en zussen wel op dit hogere niveau zijn geschoold, vormt daarvoor onvoldoende bewijs, de niet-verifieerbaarheid van deze stelling daargelaten.

4.8 Uit de overgelegde medische verklaringen van [naam] d.d. [datum] (GZ-psycholoog) en [naam] (psychiater) d.d. [datum] blijkt dat verzoekster te kampen heeft (gehad) met psychische problemen en periodes van depressie en dat zij daarvoor medicijnen voorgeschreven heeft verkregen. Als redenen voor de psychologische problemen worden 'werkproblemen' genoemd, evenals de 'diagnoses [aandoening] en [aandoening]'. Het seksueel misbruik wordt enkel genoemd in een verklaring van drs. [naam] van zeer recente datum, te weten [datum], die bovendien met het oog op de procedure bij de Compensatiecommissie is opgesteld. Hoewel invoelbaar is dat verzoekster niet eerder over het haar aangedane misbruik heeft durven spreken, kan die omstandigheid niet af doen aan het oordeel van de Compensatiecommissie dat onvoldoende een causaal verband is komen vast te staan tussen enerzijds de psychologische klachten en anderzijds het seksueel misbruik. Daarbij komt dat verzoekster geen schade heeft geleden door uitval voor haar huidige werk, aangezien haar salaris is doorbetaald, aldus mr. Van Duynveldt in haar brief van 17 september 2013. Nu ook een causaal verband tussen enerzijds het mislopen van een hoger opleidingsniveau en anderzijds het seksueel misbruik niet voldoende is komen vast te staan, komt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat aan het vereiste van 'substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel veroorzaakt is door het seksueel misbruik', als bedoeld in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling niet is voldaan. Dit betekent dat de aanvraag van verzoekster definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoekster heeft gehad.

4.9 Alle feiten en omstandigheden in haar oordeel betreffende, komt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om binnen categorie 3 het bedrag van € 10.000,- aan verzoekster te betalen.

4.10 Verzoekster heeft een nota van € 2.308,08 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan hiervan een bedrag van € 1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW voor vergoeding in aanmerking komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van € 10.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter