

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC160

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T006

**datum uitspraak 10/02/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. L. van Duynneveldt-Franken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

**de Congregatie Broeders van Huijbergen**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 juni 2012, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (hierna: BAC) d.d. 28 december 2010 met zaaknummer 2010T006, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 26 januari 2011, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 augustus 2012 heeft mr. Van Duynneveldt de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Bij brief van 15 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling de voorlopige categorië-indeling kenbaar gemaakt. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 18 oktober 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 22 november 2012. Nadien is door mr. Van Duynneveldt een brief gestuurd d.d. 8 januari 2013, waarop verweerder bij brief van 4 februari 2013 heeft gereageerd.

1.3 In antwoord op het voorstel gedaan door de voorzitter van de Compensatiecommissie aan verzoeker om akkoord te gaan met een psychiatrische expertise, zoals genoemd in artikel 20 van de Compensatieregeling, heeft mr. Van Duynneveldt meegedeeld dat verzoeker aan de hiervoor genoemde expertise zijn medewerking wenst te verlenen.

Op 12 oktober 2013 is ter griffie het rapport ontvangen van drs. [naam], psychiater. Verzoeker heeft, aldus drs. [naam], het rapport vooraf ingezien en is akkoord gegaan met verzending. Het rapport is ook doorgezonden naar verweerder en in reactie daarop heeft verweerder bij brief van 21 oktober 2013 te kennen gegeven geen nadere opmerkingen te hebben en zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in de jaren [jaartal] tot [jaartal] leerling op het [internaat] te [plaats]. In het tweede jaar was wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) zowel leraar [vak] voor verzoeker, alsook broeder op de slaapafdeling. Broeder [naam] heeft verzoeker seksueel misbruikt bestaande uit betasting van intieme delen gedurende een langere periode. De precieze aard en omvang van het seksueel misbruik heeft de BAC evenwel niet kunnen vaststellen, aldus het advies van de BAC. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik een jonge tiener.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 28 december 2010 (zaaknummer 2010T006) van de BAC gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 26 januari 2011, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de BAC heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie is namens verzoeker bij brieven van 14 juni en 20 augustus 2012 en van 8 januari 2013 van mr. Van Duyneveldt de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Daarnaast heeft verzoeker zelf per mail van 18 oktober 2012 een toelichting op de door hem geleden schade verstrekt. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is (mede) ten gevolge van het seksueel misbruik in een geïsoleerde positie komen te verkeren. Hij heeft nimmer over het seksueel misbruik kunnen spreken en zich op het werk gestort. Hij lijdt sinds [jaartal] aan depressies. Verzoeker is uiteindelijk ten gevolge van psychische problemen arbeidsongeschikt verklaard en heeft met ingang van [datum] een arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangen. Ten gevolge daarvan is zowel inkomstenderving opgetreden alsook een pensioentekort ontstaan. Er zijn geen andere oorzaken dan het seksueel misbruik aanwijsbaar voor zijn psychische problematiek. Van een erfelijke component is evenmin sprake.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 22 november 2012 en van 4 februari 2013 gereageerd en -kort samengevat- gesteld dat de aard en omvang van het seksueel misbruik, zoals gegrond verklaard in het advies van de Klachtencommissie, aanleiding zijn om te komen tot een lagere categorie-indeling dan categorie 5. Verweerder refereert zich ten slotte aan het oordeel van de Compensatiecommissie met betrekking tot de vraag of een voldoende causaal verband is aangetoond tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is zonder gerede twijfel vast komen te staan dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die is veroorzaakt door het seksueel misbruik.

Zij baseert dit oordeel op meergenoemd psychiatrisch rapport van drs. [naam], die verzoeker twee maal heeft onderzocht.

Drs. [naam] heeft het huisartsenjournaal, alsmede de stukken die in het kader van de procedure bij de Compensatiecommissie zijn overgelegd in zijn rapport betrokken. Hij komt daarin tot de conclusie dat bij verzoeker sprake is van “een significante mate van lijden, onder andere binnen het sociaal en beroepsmatig functioneren van onderzochte. In diagnostische termen kan worden gesproken van een complexe posttraumatische stress-stoornis”. Het seksueel misbruik heeft er toe geleid dat de psychische klachten van verzoeker in de loop der jaren hebben geleid tot karakterveranderingen en somatische klachten, waarbij mogelijk sprake is van een somatoforme component, aldus drs. [naam]. Er zijn geen aanwijzingen voor bij verzoeker in de periode voorafgaand aan het verblijf in het internaat reeds bestaande psychische klachten en/of gedragsproblemen. Drs. [naam] is tenslotte van oordeel dat een oorzakelijk verband tussen de aldus ontstane arbeidsongeschiktheid van verzoeker en het jegens hem gepleegde seksueel misbruik aannemelijk is.

De Compensatiecommissie volgt het oordeel van drs. [naam] dat het symptomen-complex van verzoeker verklaard kan worden uit diens misbruik-ervaring in zijn jeugd en dat er geen aanwijzingen zijn dat zijn later ontstane psychische problematiek zich ook zou hebben voorgedaan, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden.

4.7 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het navolgende oordeel. De conclusies van drs. [naam] in samenhang bezien met de door verzoeker overgelegde stukken, waaruit valt af te leiden dat de arbeidsongeschiktheid voorkomt uit psychische redenen, brengen de Compensatiecommissie tot het oordeel dat de arbeidsongeschiktheid zonder gerede twijfel toegerekend dient te worden aan het seksueel misbruik.

4.8 Verzoeker heeft vanaf [datum] een arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangen, aldus mr. Van Duynveldt in haar brief van 20 augustus 2012. In [jaartal] heeft verzoeker te kampen gehad met fysieke klachten (ingezakte nekwerfels), waarvan niet aannemelijk is dat deze klachten veroorzaakt zijn door (de gevolgen van) het seksueel misbruik. Aannemelijk is dat verzoeker in de situatie dat het seksueel misbruik niet had plaatsgevonden, ook vanwege deze fysieke klachten arbeidsongeschikt zou zijn verklaard. Derhalve gaat de Compensatiecommissie bij de vaststelling van de hoogte van de geleden vermogensschade uit van de periode vanaf [datum] tot [jaartal]. Gelet op de in die periode geleden, forse vermogensschade (verzoekers inkomen viel toen terug van circa fl 94.400,- tot een arbeidsongeschiktheidsuitkering van circa fl58.700 jaarlijks, exclusief schade wegens pensioenderving) aangevuld met een vergoeding wegens smartengeld wegens het hem aangedane seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot een te adviseren bedrag van € 100.000,-.

Het contract op basis waarvan verzoeker nog aanvullende inkomsten genoot laat de Compensatiecommissie bij de bepaling van de hoogte van de vergoeding buiten beschouwing omdat dit contract zou aflopen, aldus valt af te leiden uit het vonnis van de arrondissementsrechtbank te [plaats] (afdeling bestuursrecht).

4.9 Op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling dient een reeds eerder ontvangen tegemoetkoming in mindering te worden gebracht. Verzoeker heeft van verweerder een voorschot ontvangen ter hoogte van €15.000,-. Dit brengt met zich dat een te betalen bedrag resteert van €85.000,-.

4.10 Op grond van artikel 20 van de Compensatieregeling komen de kosten van de door de Compensatiecommissie gevraagde psychiatrische expertise voor rekening van verweerder. In het onderhavige geval bedragen deze kosten €4.120,05. Deze kosten kunnen door verweerder naar het genoegzaam bekende rekeningnummer van het Meldpunt worden overgeboekt, waarna het Meldpunt voor doorbetaling aan de rechthebbende zal zorgdragen.

4.11 Verzoeker heeft nota's ter hoogte van €1.666,00 en van €2.646,88 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €4.312,88.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder te betalen:

- aan verzoeker een bedrag van €100.000,-- waarvan -wegens een reeds ontvangen voorschot van €15.000,-- een te betalen bedrag van €85.000,-- resteert,
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €4.312,88 inclusief kantoorkosten en BTW,
- aan het Meldpunt wegens de kosten verbonden aan de expertise van psychiater drs. [naam] een bedrag van €4.120,05,

alle bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter