

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC272

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T739

**datum uitspraak 05/02/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([plaats]), [land],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Nederlandse Provincie Karmelieten**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 februari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 december 2012 met zaaknummer 2012T739, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 9 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 29 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Geraads heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 18 september 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 15 oktober 2013. Nadien is nog binnengekomen een brief d.d. 8 oktober 2013 van mr. Geraads, die ter informatie is doorgezonden aan verweerder.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in aansluiting op zijn lagere school als twaalfjarige naar het kleinseminarie in [plaats] gegaan. Op dit kleinseminarie is verzoeker in de periode van najaar [jaartal] tot april of mei [jaartal] seksueel misbruikt door wijlen [voornamen] [naam] (hierna: pater [naam]). Het misbruik vond gedurende ongeveer een half jaar drie keer per week plaats op het kamertje van verzoeker op de grote slaapzaal. Alle kamertjes op de slaapzaal waren van boven open. Wanneer verzoeker sliep, kwam pater [naam] die dan surveilleerde op de slaapzaal, zijn kamertje binnen met ontbloot geslachtsdeel. Verzoeker moest dan dulden dat pater [naam] met de hand van verzoeker zijn geslachtsdeel liet betasten en strelen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 12 jaar.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 18 december 2012 (zaaknummer 2012T739) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 9 januari 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval geen sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 29 mei 2013 is namens verzoeker bij brieven van 18 september en 8 oktober 2013 van mr. Geraads de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

De psychologische gevolgen van het verzoeker aangedane seksueel misbruik hebben ertoe geleid dat verzoeker moeite heeft met het aangaan en onderhouden van relaties. Hij heeft minder gemakkelijk vertrouwen in anderen.

Wat zijn maatschappelijk functioneren betreft heeft het seksueel misbruik -tezamen met heimwee- er destijds voor gezorgd dat hij op het gymnasium minder goede cijfers haalde. Na of tijdens het tweede schooljaar op het gymnasium heeft hij het gymnasium verlaten. Wel was hij voorwaardelijk bevorderd naar de derde klas. Aangezien hij nog geen Duits had gehad kon hij niet doorstromen naar een gewoon gymnasium en is hij naar de tweede klas van de ULO gegaan. Na het eindexamen van de Ulo behaald te hebben is hij naar de HBS doorgestroomd. De HBS heeft verzoeker succesvol afgerond. Na vervulling van zijn militaire dienst, is verzoeker op 21 jarige leeftijd begonnen aan zijn studie [studierichting]. Deze studie heeft verzoeker niet afgemaakt.

Verzoeker maakt aanspraak op vermogensschade aangezien hij twee jaar studievertraging heeft opgelopen en daardoor na zijn HBS in dienst moest met verlate toetreding op de arbeidsmarkt tot gevolg. De hierdoor ontstane vermogensschade relateert verzoeker aan het hem aangedane seksueel misbruik.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een door de Compensatiecommissie vast te stellen schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 15 oktober 2013 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder is van oordeel dat het seksueel misbruik als zodanig aanleiding is voor een compensatiebedrag binnen categorie 3. Wat betreft de vraag of indeling in categorie 5 op zijn plaats is, plaatst verweerder enkele kanttekeningen. Verweerder spreekt allereerst twijfel uit of voldaan is aan het vereiste causale verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik, en dan met name of voldaan is aan het vereiste dat de gestelde vermogensschade zonder gerede twijfel is toe te rekenen aan het misbruik. Daarbij komt dat een concrete schadeberekening ontbreekt, waardoor niet duidelijk is of de gestelde vermogensschade als substantieel is aan te merken. Tenslotte merkt verweerder op dat het later toetreden op de arbeidsmarkt vanwege het vervullen van militaire dienst niet aan het seksueel misbruik kan worden toegerekend.

Verweerder besluit met de mededeling dat hij door betaling van een door de Compensatiecommissie vast te stellen compensatiebedrag zijn spijt voor het aangedane leed wenst te onderstrepen.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en komt tot de volgende afweging.

4.6 Verzoeker heeft door overlegging van schoolrapporten van het gymnasium duidelijk gemaakt dat hij na (nagenoeg) twee jaar op het gymnasium voorwaardelijk bevorderd is tot het derde jaar. Verzoeker is -deels in verband met heimwee, deels in verband met het feit dat hij thuis over het hem aangedane misbruik had verteld- na het tweede jaar van het gymnasium niet naar een ander gymnasium, maar -omdat hij geen Duits had gehad- naar de Ulo gegaan. Na afronding van de Ulo is hij doorgestroomd naar de HBS en heeft hij het daarbij behorende HBS-diploma vervolgens behaald. Voor de Compensatiecommissie is zonder gerede twijfel komen vast te staan dat het verlaten van het gymnasium en het doorstromen via de Ulo één, mogelijk twee jaar vertraging tot gevolg heeft gehad en dat deze vertraging gedeeltelijk toegerekend moet worden aan het verzoeker aangedaan seksueel misbruik. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel mede vanwege het feit dat het vertrek van gymnasium direct aansluit op de periode waarin het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. De hoogte van de vermogensschade voor zover voortvloeiend uit één tot twee jaar studievertraging is evenwel naar het oordeel van de Compensatiecommissie nog niet als 'substantieel' aan te merken als bedoeld op pagina 10 (onder 5 de Categorie, 2<sup>e</sup> alinea) van de Toelichting op de Compensatieregeling.

Daarbij komt dat de gestelde vermogensschade voor het vervullen van de militaire dienst (omdat verzoeker daardoor later op de arbeidsmarkt is gekomen) niet toegerekend kan worden aan het seksueel misbruik. Hoewel verzoeker- in de hypothetische situatie waarin hij niet zou zijn misbruikt- eerst zijn opleiding had kunnen afronden alvorens zijn dienstplicht te vervullen, zou verzoeker ook in die situatie later de arbeidsmarkt hebben betreden. Bovendien is dit een verplichting die voor min of meer alle jonge mannen in die tijd gold.

Tenslotte is de Compensatiecommissie van oordeel dat wat betreft het staken van de studie [studierichting] niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat de oorzaak daarvan gevonden moet worden in het verzoeker aangedaan seksueel misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat advisering van substantiële vermogensschade als bedoeld in categorie 5 niet aan de orde kan zijn en dat de aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor in overweging 4.6 gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker en zijn naasten heeft en heeft gehad, zoals geschetst in de overgelegde stukken.

Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, waardoor zowel de lichamelijke als geestelijke integriteit van verzoeker is geschonden. Alle feiten en omstandigheden in haar oordeel betreffende, adviseert de Compensatiecommissie verweerder om binnen categorie 3 het bedrag van € 15.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van € 871,20 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van € 15.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 871,20 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 05/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter