

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC307

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T789 (1)

**datum uitspraak 03/02/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoekster,

bijgestaan door: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Heilige Harten**,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 4 februari 2013 met zaaknummer 2012T789 (1), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 13 februari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 17 juni 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster heeft mr. Van den Bogaard daarop geantwoord bij brief van 2 september 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft dat gedaan bij brief van 8 oktober 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is in de [periode] seksueel misbruikt door wijlen [naam] (hierna: pater [naam]). Het misbruik vond meerdere malen plaats gedurende een periode van ongeveer één jaar tijdens de individuele [lessen] die zij bij pater [naam] op het [college] te [plaats] volgde. Het seksueel misbruik bestond uit het aanraken van de onderrug, billen en borsten van verzoekster onder het mom dat pater [naam] moest voelen of 'de zithouding van verzoekster goed was' en of zij 'de goede spieren in haar arm gebruikte'. Er bestond een hechte band tussen de ouders van verzoekster en de paters van het klooster. Verzoekster durfde thuis niet over het seksueel misbruik te spreken.

Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik 13 jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie van 4 februari 2013 met zaaknummer 2012T789 (1), gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 13 februari 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Allereerst merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid op dat het onder 4.2 van het advies van Klachtencommissie gehanteerde begrip 'seksueel getinte toenaderingen' begrepen dient te worden in het licht van de onder 4.3 van dat zelfde advies genoemde aanrakingen van de borsten van verzoekster, die -zoals vermeld in de Toelichting bij de Compensatieregeling op pagina 9, onder 'de categorieën', 2<sup>e</sup> alinea- als 'intieme delen' dienen te worden beschouwd. Het antwoord op de vraag of die intieme delen bloot zijn betast of over de kleding heen, is niet van doorslaggevende betekenis.

Gelet op het jgens verzoekster gepleegde seksueel misbruik waarbij sprake is geweest van betasting van intieme delen, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### 4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoekster*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 17 juni 2013 is namens verzoekster bij brief van 2 september 2013 van mr. Van den Bogaard de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster is door het seksueel misbruik beschadigd in haar persoonlijke ontwikkeling. Haar psychisch welbevinden is dermate verstoord geraakt dat zij moeilijkheden in haar persoonlijk functioneren heeft ervaren, onder andere bij het aangaan en behouden van intieme relaties. Zij heeft in haar leven een scala aan therapieën en cursussen gevolgd en daar voor ook kosten gemaakt, die door verzoekster worden begroot op circa €14.000,--.

Verzoekster is in september [jaartal] na een operatieve ingreep uitgevallen voor haar werk. Zij is in de ziektewet gekomen en is per mei [jaartal] volledig (dat wil zeggen voor 80% tot 100%) arbeidsongeschikt verklaard, welke arbeidsongeschiktheid heeft voortgeduurd tot aan haar pensioengerechtigde leeftijd. De onderliggende reden voor de operatie is volgens verzoekster gelegen in psychische spanningen door het misbruik met fysieke problemen tot gevolg. Deze fysieke problemen zijn eind jaren [periode] medicamenteus behandeld, maar hebben geleid tot bijwerkingen, waaraan zij jaren later (in [jaartal]) is geopereerd. De reden van de uitval voor haar werk is in de visie van verzoekster gelegen in de psychische klachten, voortkomend uit het seksueel misbruik.

De door de arbeidsongeschiktheid ontstane vermogensschade wordt door verzoekster begroot op circa €74.963,13, waarbij pensioenschade nog buiten beschouwing is gelaten.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor een door de Compensatiecommissie te adviseren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 oktober 2013 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder stelt zich *primair* op het standpunt dat in het onderhavige geval in het advies van de Klachtencommissie 'seksueel getinte toenaderingen' gegrond zijn verklaard. Om die reden dient de aanvraag van verzoekster ingedeeld te worden in categorie 1 en had het laten onderbouwen van vermogensschade in dit geval achterwege gelaten kunnen worden, aldus verweerder.

*Subsidiair* stelt verweerder zich op het standpunt dat -mocht de Compensatiecommissie van oordeel zijn bij de indeling in categorie 3 substantiële vermogensschade ten gevolge van het misbruik aanwezig is- rekening moet worden gehouden met andere schadeveroorzakende factoren in het leven van verzoekster, waaronder seksueel misbruik door een andere persoon.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen en door verweerder bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de verklaring d.d. [datum] van [naam] (Gezondheidszorgpsycholoog/ psychotherapeut) valt af te leiden dat het seksueel misbruik een grote invloed heeft gehad op het persoonlijk functioneren van verzoekster, met name daar waar het de relationele aspecten van haar leven betreft. Zo is zij jarenlang bij [naam] onder behandeling geweest. Ook drs. [naam] (psychiater) maakt melding van een jarenlange behandelrelatie in verband met de psychische gevolgen van seksuele traumata, waaronder het onderhavige seksueel misbruik.

Ook kan op basis van de brief van [instelling] van [datum] worden vastgesteld dat verzoekster -na uitval gedurende 52 weken- met ingang van [datum] volledig arbeidsongeschikt is verklaard. Uit de brief van [instelling] van [datum] kan worden vastgesteld dat verzoekster in [jaartal] wegens problemen op het psychisch vlak onveranderd arbeidsongeschikt is gebleven.

4.7 Voorgaande neemt evenwel niet weg dat voor de Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat het onderhavige seksueel misbruik één van de onderliggende oorzaken is geweest voor de met name door arbeidsongeschiktheid ontstane vermogensschade. De reden voor uitval voor het werk in [jaartal] is niet aan de hand van bewijsstukken vast komen te staan, maar deze lijkt hoofdzakelijk verband te houden met de kort daarvoor plaatsgevonden operatieve ingreep, nu de uitval direct volgde op de operatie. Bovendien heeft de Compensatiecommissie aan de hand van bewijsstukken niet zonder gerede twijfel kunnen vaststellen dat die uitval alsmede de operatieve ingreep in een oorzakelijk verband stonden met de psychische problemen van het onderhavige seksueel misbruik, ondanks de stelling van verzoekster dat een zodanig causaal verband wel aanwezig is. De noodzaak voor de operatieve ingreep kan -naar het oordeel van de Compensatiecommissie- om die reden niet zonder gerede twijfel toegekend worden aan het misbruik nu die causaliteit niet, laat staan zonder meer aannemelijk is en bovendien niet nader is onderbouwd.

4.8 Wat betreft de door verzoekster gemaakte kosten voor cursussen en therapieën is de Compensatiecommissie van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat verzoekster deze kosten heeft gemaakt. Wel rekent de Compensatiecommissie niet alle gestelde kosten toe aan het onderhavige seksueel misbruik, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen. Aangezien de hoogte van de kosten niet als 'substantieel' in de zin van de Toelichting op pagina 10 van de compensatieregeling (onder 5 de categorie, 2<sup>e</sup> alinea) kan worden beschouwd, brengt dit de Compensatiecommissie tot de slotsom dat vergoeding van 'substantiële schade' niet aan de orde kan zijn. Dit betekent dat de onderhavige aanvraag definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich re-

kenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de psychische gevolgen die het seksueel misbruik voor haar persoonlijk leven heeft en heeft gehad. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-, aan verzoekster te betalen.

4.10 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €2.195,42 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Tevens heeft verzoekster een nota overgelegd ter hoogte van € 90,- ter zake van het opstellen van een medische verklaring. De Compensatiecommissie is van oordeel dat krachtens artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van maximaal €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €20.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter