

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC262

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T642

**datum uitspraak 03/02/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de fraters van Onze Lieve Vrouw van het Heilig Hart (fraters van Utrecht)**,  
gevestigd in [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 23 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 november 2012 met zaaknummer 2012T642, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 29 november 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 1 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 11 september 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 4 oktober 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht vanaf [jaartal] het juvenaat in [plaats], dat onder leiding stond van de fraters van Utrecht. In het najaar van [jaartal] kwam verzoeker in groep C terecht. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]) was de [functie] van onder andere groep C.

Verzoeker is in de periode van najaar [jaartal] tot najaar [jaartal] vele keren (zeker twaalf keer) door verzoeker meegenomen naar diens werkkamer, alwaar het seksueel misbruik plaatsvond. Dit gebeurde ofwel nadat frater [naam] verzoeker in de kapel opdracht gaf naar de werkkamer van frater [naam] te gaan ofwel nadat frater [naam] verzoeker had gevonden omdat verzoeker zich uit angst voor frater [naam] had verstopt.

In deze periode is verzoeker (in ieder geval drie tot vier keer) seksueel bestast aan zijn blote intieme delen. Daarnaast moest verzoeker zich ook meermalen ontkleden en vervolgens naakt in allerlei posities staan voor frater [naam], waarna frater [naam] langdurig naar het blote lichaam van verzoeker keek of gewoon aan het werk ging. Voorts werd in gesprekken opzettelijk de seksualiteit van verzoeker ter sprake gebracht, werd erotisch materiaal aan verzoeker aangeboden en werd verzoeker alleen naakt achtergelaten in de afgesloten werkkamer van frater [naam]. Ook deze laatste feiten worden door de Klachtencommissie uitdrukkelijk aangemerkt als 'seksueel misbruik' vanwege de context waarin deze feiten plaatsvonden.

Frater [naam] heeft misbruik gemaakt van zijn positie als [functie], alsmede van de kwetsbaarheid van verzoeker.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 15 jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 21 november 2012 (zaaknummer 2012T642) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 29 november 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2, en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 1 mei 2013 heeft verzoeker bij brief van 11 september 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft zich belemmerd gevoeld in het opbouwen van zijn carrière vanwege psychische problemen (kort samengevat, fobische klachten) die voortkomen uit het seksueel misbruik en het daarmee gepaard gaande machtsmisbruik, dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Meerdere keren heeft hij mogelijkheden om promotie te kunnen maken, moeten afwijzen, omdat het aannemen ervan zou leiden tot verergering van zijn psychische problematiek. Doorgroeien naar een leidinggevende functie binnen zijn werk is daardoor verhinderd. Ook heeft hij zich ten gevolge van de psychische problemen ziek moeten melden, waardoor hij een jaar lang niet heeft kunnen werken.

Verzoeker heeft zich reeds jaren geleden aan het begin van zijn werkzame leven onder behandeling moeten stellen bij diverse behandelaars (psychiater, psychologen en psychotherapeut). Later in zijn leven is hij gedurende vier jaar onder psychotherapeutische behandeling geweest. In [jaartal] is zijn aanstelling voor zijn werk in omvang teruggebracht van 38 uur per week naar 28 uur per week en is hij voor het overige voor 25 tot 35% arbeidsongeschikt verklaard, welke arbeidsongeschiktheid heeft voortgeduurd tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd.

In de vrijgekomen tijd heeft verzoeker zich ontwikkeld tot een niet-onverdienstelijk kunst schilder, die regelmatig exposeert.

De fobische klachten waar verzoeker aan lijdt, hebben ook hun stempel gedrukt op het leven van zijn naasten. Zo heeft zijn vrouw haar eigen beroepsuitoefening noodgedwongen min of meer moeten afbreken, teneinde zijn (beroepsmatig) functioneren te faciliteren.

Verzoeker stelt dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5 en maakt aanspraak op een door de Compensatiecommissie vast te stellen bedrag aan vermogensschade, bestaande uit de door verzoeker misgelopen inkomsten, die hij wel gehad zou hebben indien het misbruik niet had plaatsgevonden en hij de aangeboden promotiemogelijkheden had kunnen accepteren. Verzoeker vraagt -althans, zo begrijpt de Compensatiecommissie- bij de vaststelling van de hoogte van het te adviseren bedrag ook rekening te houden met de door zijn echtgenote gederfde inkomsten.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 oktober 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is.

Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Uit de overgelegde stukken, te weten de brief van het UWV van [datum] en de brief van [datum] van mr. [naam], (directeur [instellingen]) komt vast te staan dat verzoeker in [jaartal] voor 25 tot 35 % arbeidsongeschikt is verklaard en dat zijn aanstelling dientengevolge in uren is teruggebracht. In de brief van het RIAGG d.d. [datum] van drs. [naam] (klinisch psycholoog-psychotherapeut) aan de huisarts wordt gesproken van 'chronische' 'fobische klachten in recidive' en van 'angst- en paniekaanvallen alsmede hyperventilatieklachten'. Daaruit valt af te leiden dat verzoeker reeds langere tijd aan deze klachten leed en dat individuele gedragstherapie was aangewezen. Tevens blijkt uit die brief dat verzoeker daadwerkelijk met deze therapie is begonnen. In de brief van het Riagg wordt de internaatsperiode uitdrukkelijk genoemd als oorzaak van de psychische problemen, hoewel het seksueel misbruik niet uitdrukkelijk wordt genoemd. Naast het internaatsleven worden kort ook andere problematische ervaringen aangestipt.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoeker alles -wat redelijkerwijs mogelijk is- heeft gedaan ter verkrijging van bewijsstukken, maar dat wegens het verstreken zijn van de wettelijke bewaartermijn voor instellingen dan wel omdat personen overleden zijn, het onmogelijk is om meer bewijs te produceren dan thans is overgelegd.

4.7 Het voorgaande in onderling verband bezien, is de Compensatiecommissie er zonder gerede twijfel van overtuigd dat de ontwikkeling van de carrière van verzoeker beschadigd is geraakt door het hem aangedane seksueel misbruik en de omstandigheden waaronder dit misbruik heeft plaats gevonden. Duidelijk is echter dat ook andere negatieve factoren in het leven van verzoeker een rol hebben gespeeld, maar dat laat onverlet dat de uitleg van verzoeker en zijn echtgenote, ondersteund door de onder 4.6 genoemde bewijsstukken, de Compensatiecommissie tot het oordeel brengt dat verzoeker zonder twijfel 'substantiële schade' heeft geleden die in een causaal verband staat met het hem aangedane seksueel misbruik.

Over de hoogte van het te adviseren bedrag merkt de Compensatiecommissie op dat zij het jaar dat verzoeker wegens ziekte is uitgevallen niet in haar oordeelsvorming betreft, nu niet is komen vast te staan dat gedurende deze ziekte het salaris niet zou zijn doorbetaald. Evenmin kan zij de gestelde inkomensderving in haar oordeel betrekken die het gevolg is van het minder werken van de echtgenote van verzoeker, aangezien de Compensatieregeling slechts voorziet in het vaststellen van directe door verzoeker geleden schade. De door de echtgenote van verzoeker geleden schade wordt in dat verband beschouwd als te ver van het misbruik verwijderde indirecte schade.

Bij het vaststellen van het te adviseren bedrag neemt de Compensatiecommissie ook in ogenschouw dat verzoeker zich thans heeft ontwikkeld tot een [beroep] die uit dien hoofde niet nader bepaalde inkomsten verwerft.

Nu de inkomstenschade wegens de gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid bij gebreke van daartoe overgelegde stukken niet exact kan worden vastgesteld en gelet op voornoemde factoren, zal de Compensatiecommissie het te adviseren compensatiebedrag door middel van een schatting vaststellen.

4.8 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 5 aan verzoeker een bedrag van € 35.000,-- te betalen voor zowel de geleden immateriële als materiële geleden schade.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van € 35.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter