

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC260

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T319

datum uitspraak 03/02/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.J.M.H. van Berckel-van der Rijken, advocaat te
Breda,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van de Onbevleete Ontvangenis
van Maria (broeders FIC)**,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 25 mei 2012 met zaaknummer 2011T319 - waarin de klacht aangaande seksueel misbruik verricht door één persoon gegrond is verklaard en de klacht tegen de tweede persoon ongegrond is verklaard- en de brief van 18 juni 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij beslissing van 21 november 2012 heeft de bijzondere kamer van de Klachtencommissie een namens verzoeker ingediend verzoek om herziening van het advies van de Klachtencommissie d.d. 25 mei 2012 met zaaknummer 2011T319, ongegrond verklaard.

1.3 Bij brief van 1 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Berckel heeft daarop namens verzoeker geantwoord bij brief van 26 september 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 7 oktober 2013.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat van [jaartal] tot [jaartal] op de [school] voor jongens in [plaats]. De vader van verzoeker was voor zijn werk veel op reis en hij was veelal slechts in de weekenden thuis. De moeder van verzoeker verbleef in verband met haar bezigheden waaronder hobby's ook veel buitenshuis. De huishoudelijke hulp hield dan min of meer toezicht op de kinderen.

Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) kwam als huisvriend langs in het ouderlijk huis van verzoeker. Er vonden schilderssessies plaats, waarbij verzoeker (gekleed) gezeten op een stoel moest poseren. Tijdens deze schilderssessies heeft broeder [naam] verzoeker seksueel misbruikt. Daarnaast heeft broeder [naam] verzoeker in het klaslokaal misbruikt. Het seksueel misbruik vond gedurende twee jaren plaats vanaf verzoekers 4e jaar tot aan zijn 6^e jaar. Het misbruik bestond er -kort samengevat- uit dat broeder [naam] met zijn gezicht/wangen over het gezicht van verzoeker wreef. Ook heeft hij wekelijks verzoeker betast aan zijn intieme delen, terwijl hij met zijn andere hand onder zijn pij zichzelf bevredigde. Voorts heeft broeder [naam] enkele malen de broek van verzoeker omlaag gedaan en met zijn geslacht verzoeker van achteren aangerand. Broeder [naam] benadrukte ten opzichte van verzoeker dat hij er niet over mocht spreken en dat het een zonde zou zijn als hij dat wel zou doen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 25 mei 2012 (zaaknummer 2011T319) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 18 juni 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is dat naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet aan de orde, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 1 mei 2013 is namens verzoeker bij brief van 26 september 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht.

Kort samengevat wordt *primair* het navolgende gesteld.

Na een succesvolle carrière in het bedrijfsleven, is verzoeker per [datum] in de ziektewet gekomen en per juli [jaartal] voor 80 tot 100% arbeidsongeschikt verklaard. Deze uitval voor het werk wijt verzoeker aan het hem aangedane seksueel misbruik en de daardoor ontstane psychische problemen, zoals forse depressiviteit waar hij reeds sinds de jaren [jaartal] aan lijdt. De daardoor ontstane vermogensschade (bestaande uit terugval in inkomsten) wordt door verzoeker begroot op bruto meer dan 1 miljoen Euro, ervan uitgaande dat hij -in de situatie zonder seksueel misbruik- zou hebben doorgewerkt tot zijn 65^e jaar. Ook als ervan uit wordt gegaan dat hij -in de situatie zonder seksueel misbruik- tot zijn 60^e zou hebben doorgewerkt, bedraagt de begrote schade meer dan het maximaal te adviseren compensatiebedrag. Verzoeker heeft daarnaast therapiekosten gemaakt die worden begroot op €10.692,00.

Subsidiair stelt verzoeker -kort samengevat- dat niet alleen het seksueel misbruik heeft geleid tot de vermogensschade (inkomsten terugval door arbeidsongeschiktheid, therapiekosten), maar dat ook de problematiek op het werk van verzoeker (overname door / fusie met een ander bedrijf) en een ernstig auto-ongeluk, factoren zijn die daartoe hebben bijgedragen. Ook in die situatie - waarbij de drie schadeveroorzakende factoren proportioneel worden gewogen - en de het seksueel misbruik slechts voor 1/3 deel zou hebben bijgedragen aan de ontstane schade, komt verzoeker, aldus mr. Van Berckel namens verzoeker, voor het maximaal toe te wijzen compensatiebedrag in aanmerking,

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 7 oktober 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en komt tot de volgende overweging.

4.6 Duidelijk is dat sprake is geweest van seksueel misbruik dat verzoeker als zeer jong kind gedurende circa een tweetal jaren wekelijks is aangedaan. Het betreft een ernstige schending van zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoeker. Uit de overgelegde verklaring van Dr. [naam] (klinisch psycholoog) blijkt dat verzoeker daarover reeds in [jaartal] heeft gesproken, hetgeen pijnlijk en confronterend is geweest. Ook uit het overgelegde psychologisch rapport van [datum] van drs. [naam] (klinisch psycholoog/psychotherapeut) blijkt dat het seksueel misbruik in het kader van dit onderzoek ter sprake is gebracht.

Voor de Compensatiecommissie is duidelijk dat het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan heeft geleid tot psychische gevolgen. Daarvoor is in de eerste plaats het toe te kennen compensatiebedrag bestemd.

4.7 Daarmee is nog niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische gevolgen ook - en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik. Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoeker een mooie carrière heeft doorlopen en het gebracht heeft tot hoge, leidinggevende functies. Bij verzoeker is eerst vermogensschade ontstaan vanaf het moment van uitval wegens ziekte medio [jaartal] en de nadien ingetreden arbeidsongeschiktheid (voor 80 tot 100%) vanaf medio [jaartal], aldus verzoeker. De onderliggende reden van de arbeidsongeschiktheid is niet komen vast te staan. Ondanks verzoek daartoe heeft verzoeker geen verzekeringsgeneeskundige en/of arbeidsdeskundige informatie aan de Compensatiecommissie overgelegd.

Daarbij komt dat uit het psychologisch rapport van drs. [naam] valt af te leiden dat verzoeker ten gevolge van een overname / fusie van zijn werkgever in [jaartal] met tamelijk heftige psychologische problemen geconfronteerd is geweest en dat hij - in dat zelfde jaar- intensieve psychologische behandeling is gestart bij [naam], klinisch psycholoog. Het jaar na een ernstig auto-ongeluk waar verzoeker bij betrokken is geweest, is verzoeker gestart met therapie bij dr. [naam], aldus de verklaring van [naam] d.d. datum].

Niet vereist is dat komt vast te staan dat het seksueel misbruik de enige reden is geweest voor het ontstaan van vermogensschade. Echter, de Compensatiecommissie is van oordeel dat in het onderhavige geval de overgelegde bewijsstukken niet, althans onvoldoende aanknopingspunten bieden om zonder gerede twijfel te kunnen vaststellen dat het seksueel misbruik één van de, laat staan de reden is geweest voor het ontstaan van de arbeidsongeschiktheid.

Uit voornoemde informatie komt naar het oordeel van de Compensatiecommissie een beeld naar voren dat de kans dat de gestelde vermogensschade veroorzaakt is door het seksueel misbruik zodanig klein moet worden geacht dat voor een proportionele toerekening, zoals bepleit door verzoeker, geen plaats is.

Wat de kosten voor therapie (door verzoeker begroot op €10.692,--) betreft is de Compensatiecommissie van oordeel dat deze kostenpost -of een deel ervan, indien en voor zover aangenomen moet worden dat slechts een deel van de kosten voor therapie zien op het aangedane seksueel misbruik-, niet beschouwd worden als vermogensschade als bedoeld in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling, aangezien het geen 'substantiële vermogensschade' betreft als genoemd op pagina 10, 2^o alinea onder 'Categorie 5' van de Toelichting bij de Compensatieregeling.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 5 en dat de aanvraag van verzoeker ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4.8 Gelet op de feiten en omstandigheden van het verzoeker aangedane seksueel misbruik, waaronder de ernst en de duur van het verzoeker aangedane seksuele misbruik alsmede zijn zeer jonge leeftijd, brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €4.147,05 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat krachtens artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak te betalen:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter