

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC273  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T297(4)

**datum uitspraak 03/02/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

**het Bisdom 's-Hertogenbosch,**  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 februari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 november 2012 met zaaknummer 2011T297 (4), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 19 december 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 29 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Gijn heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 4 oktober 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 21 oktober 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was misdienaar binnen de [parochie], te [plaats]. In [jaartal] is de kerk afgebrand en sindsdien werd de mis opgedragen in het noodgebouw. Verzoeker was veelal, althans in ieder geval bij de avondmis, de enige misdienaar. Ook was verzoeker misdienaar bij de ochtendmissen en onder schooltijd bij begrafenissen en huwelijken. Wijlen [naam] (hierna: [naam]) was destijds kapelaan. Hij heeft verzoeker seksueel misbruikt. Verzoeker heeft van [periode] meerdere malen per week na afloop van de mis [naam] in de sacristie moeten bevredigen. Verzoeker heeft nooit met iemand kunnen spreken over het seksueel misbruik dat hem is aangedaan.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud. Hij was toen een aanhankelijke en naïeve jongen. [naam] was voor verzoeker een autoriteit. Het seksueel misbruik moet voor verzoeker een grote verwardheid hebben opgeleverd, zeker nu verzoeker toch al getraumatiseerd was door het fatale ongeluk van zijn zusje in [jaartal], aldus de Klachtencommissie onder 4.4 van haar advies.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 30 november 2012 (zaaknummer 2011T297 (4)) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 19 december 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea). Het gegrond verklaarde misbruik in de onderhavige aanvraag kan niet als 'uitzonderlijk misbruik' worden aangemerkt, omdat het niet voldoet aan de daarvoor door de Compensatiecommissie gehanteerde criteria, zoals toegelicht op de website.

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 29 mei 2013 is namens verzoeker bij brief van 4 oktober 2013 van mr. Van Gijn de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker kon zich door het seksueel misbruik dat hem was aangedaan op de lagere school niet goed concentreren, met als gevolg dat hij twee keer is gedoubleerd. Verzoeker heeft een functie in de horeca, maar is uitgevallen voor zijn werk.

Verzoeker zou -indien geen sprake was geweest van seksueel misbruik- een (hogere) opleiding hebben genoten en zijn arbeidzaam leven zou anders, beter zijn verlopen. Verzoeker is van oordeel dat het hem aangedane misbruik in categorie 5 ingedeeld moet worden, mogelijk zelfs als 'uitzonderlijk misbruik'.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een door de Compensatiecommissie te adviseren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 21 oktober 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde verklaring d.d. [datum] van [naam] (huisarts) blijkt dat verzoeker geconfronteerd wordt met psychische en somatische klachten, die voortkomen uit het hem aangedane seksueel misbruik in zijn jeugd. Deze klachten zijn -aldus [naam]- ook reden geweest voor uitval voor het werk van verzoeker gedurende meerdere maanden.

Internist-infectioloog [naam] bevestigt dit beeld; ook hij noemt in zijn brief van [datum] de psychische klachten waar verzoeker reeds jarenlang aan lijdt en die van invloed zijn op zijn welbevinden en zijn klachten. Evenzo [naam] (sociaal psychiatrisch verpleegkundige) die het seksueel misbruik (evenals het traumatisch overlijden van zijn zusje) in zijn brief van [jaartal] noemt en melding maakt van herbelevingen. Verzoeker is sinds [jaartal] onder behandeling in verband deze psychische klachten.

4.7 Het voorgaande neemt niet weg dat de Compensatiecommissie van oordeel is dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker ten gevolge van het seksueel misbruik dat hem is aangedaan 'substantiële schade' heeft geleden. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.8 Alhoewel verzoeker stelt op de lagere school twee maal te hebben gedoubleerd, kan de Compensatiecommissie -bij gebreke van bewijsstukken ter zake- dit niet zonder meer toerekenen aan het aangedane seksueel misbruik. Vast staat bovendien dat het seksueel misbruik begon toen verzoeker 11 jaar was, waardoor niet aannemelijk is dat beide keren doubleren op de lagere school in de periode ná het misbruik hebben plaatsgevonden.

4.9 Voorts is niet komen vast te staan dat verzoeker schade heeft geleden door de periodes van uitval voor zijn werk, aangezien verzoeker in deze periodes, aldus de brief van [naam], vanuit de ziektewet doorbetaald is, waardoor - als al vermogensschade is geleden - deze niet als 'substantieel' is aan te merken, als bedoeld op pagina 10 onder categorie 5, 2<sup>e</sup> alinea van de Toelichting bij de Compensatieregeling. Bovendien kan de Compensatiecommissie -bij gebreke van overgelegde stukken- zich geen oordeel vormen over de reden van uitval, met als gevolg dat het vereiste causaal verband tussen uitval en (psychische gevolgen van het) seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel kan worden vast gesteld.

4.10 De stelling van verzoeker dat hij -indien het seksueel misbruik hem niet zou zijn aangedaan- een betere opleiding en bijbehorend salaris zou hebben gehad, passeert de Compensatiecommissie, nu deze geen, althans onvoldoende grond vindt in de overgelegde bewijsstukken.

4.11 Tenslotte is niet komen vast te staan dat de psychische problemen van verzoeker tot -en met name in substantiële omvang- vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik.

4.12 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat geen vergoeding van substantiële vermogensschade binnen categorie 5 kan worden geadviseerd en dat de aanvraag van verzoeker definitief dient te worden ingedeeld in categorie 3.

4.13 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' en 'causaal verband' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst, de duur en frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik dat een grove schending is geweest op verzoekers lichamelijke en geestelijke integriteit. Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van € 20.000,- aan verzoeker te betalen.

4.14 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van € 2.145,76 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat krachtens artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van € 20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van € 1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/02/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter