



COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC415
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T244

datum uitspraak 27/01/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van *meerderjarigen* (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

naam,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
vertegenwoordigd door mevrouw I. Moes-Janssen, woonachtig te Heer-
len,

te voldoen door:

de Congregatie van de Nederlands Montfortanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 23 september 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 augustus 2013 met zaaknummer 2010T244, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 26 augustus 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Aangezien verzoekster een aanvraagformulier voor minderjarigen had toegestuurd aan de griffie maar zij ten tijde van het seksueel misbruik meerderjarig was, is bij mailbericht van 22 oktober 2013 navraag gedaan over de vraag of verzoekster van oordeel is dat haar aanvraag onder de meerderjarigenregeling, of -wegens 'weerloosheid' als genoemd in de inleiding van de Compensatieregeling voor meerderjarigen- onder de minderjarigenregeling behandeld dient te worden. In reactie daarop heeft mevrouw Moes als vertegenwoordigster van verzoek-

ster bij mailbericht van 22 oktober 2013 te kennen gegeven dat verzoekster ten tijde van het seksueel misbruik meerderjarig was.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

De moeder van verzoekster ging op een gegeven moment naar een bejaardentehuis in [plaats]. Wijlen pater [naam] (hierna: [naam]) was rector van dit bejaardentehuis. Verzoekster was nauw betrokken bij de verzorging van haar moeder en ging veel op bezoek. De moeder van verzoekster betaalde maandelijks NLG 200,- aan [naam] voor het lezen van missen in de kerk. Zij was zeer katholiek en had een rotsvast vertrouwen in de geestelijkheid. Op enig moment diende verzoekster namens haar moeder dit bedrag contant bij [naam] te brengen. De kamer van [naam] was gelegen in het bejaardentehuis achter de kapel. Verzoekster is in de jaren [periode] seksueel misbruikt door [naam], wanneer zij eens per maand naar de kamer ging van [naam] om het geld voor het lezen van de missen aan hem te brengen. Het seksueel misbruik bestond uit het over en weer betasten van elkaars naakte lichamen en uit geslachts-gemeenschap. [naam] was een persoon die bijzonder aanzien genoot in de gemeenschap en meer in het bijzonder bij de moeder van verzoekster. Verzoekster kon bij niemand terecht voor hulp. Zij werd door [naam] onder druk gezet om haar mond te houden. Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik een volwassen, meerderjarige vrouw, die bij aanvang van het misbruik ongeveer 42 jaar was.

3. Het bewijs

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 20 augustus 2013 (zaaknummer 2010T244) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder d.d. 26 augustus 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

4. Overwegingen Compensatiecommissie

4.1 toepasselijkheid regeling

De Compensatiecommissie is van oordeel dat onder het begrip 'weerloze toestand' als bedoeld in de Compensatieregeling voor meerderjarigen (zie de tweede alinea van de Inleiding van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, op pagina 2) een toestand dient te worden verstaan, waarbij sprake moet zijn van lichamelijke of geestelijke onmacht, in die zin dat de desbetreffende persoon niet in staat moet worden geacht zijn of haar wil te bepalen. In zijn algemeenheid verstaat de Compensatiecommissie daaronder situaties, waarin sprake is van

bewusteloosheid of van een dusdanig ernstige geestelijke of lichamelijke stoornis dat in redelijkheid geoordeeld moet worden dat de betrokkene zijn of haar wil niet kan bepalen.

Voor de beantwoording van de vraag hoe de toestand van verzoekster moet worden beoordeeld, is de toestand van verzoekster ten tijde van het seksueel misbruik bepalend. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie kan noch aan de hand van het advies van de Klachtencommissie noch anderszins -bij gebreke aan bewijsstukken daartoe-, worden vastgesteld dat sprake was van een dusdanige situatie van verzoekster ten tijde van het seksueel misbruik dat deze op een lijn moet worden gesteld met de 'weerloze toestand' als hierboven genoemd.

Dit brengt met zich dat niet de Compensatieregeling na seksueel misbruik van minderjarigen, maar de Compensatieregeling voor méerderjarigen van toepassing is op de aanvraag tot compensatie van verzoekster. Dit oordeel van de Compensatiecommissie wordt ondersteund door de mail van 22 oktober 2013, die namens verzoekster is verstuurd.

4.2 categorie-indeling binnen de meerderjarigenregeling

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie nog op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling voor meerderjarigen, paragraaf De categorieën, 4^e alinea). Omstandigheden waaruit die mate van onvrijwilligheid wegens psychische of fysieke dwang blijkt dat aanleiding is om te komen tot een indeling in categorie 3 onder de meerderjarigenregeling, zijn niet, althans niet in voldoende mate, komen vast te staan.

5. Bedrag financiële compensatie

5.1 algemeen

De Compensatieregeling voor meerderjarigen kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

5.2 te adviseren bedrag

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 4.2 weergegeven overwegingen is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiële) vermogensschade in haar oordeel te betrekken. Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de duur en de frequentie van het seksueel misbruik en de omstandigheid dat zij zich genooddaakt zag om te zwijgen over het seksueel misbruik dat haar werd aangedaan, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen

categorie 2 van de meerderjarigenregeling, te weten een bedrag van €10.000,-- geadviseerd dient te worden.

6. Slotsom

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 2 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

7. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 2 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoekster een bedrag van €10.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/01/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter