

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC315  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T616 (1)

**datum uitspraak 19/12/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen,**  
gevestigd te Cuijk,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 maart 2013 met zaaknummer 2011T616 (1), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 8 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen. In reactie op het antwoordformulier heeft verzoeker bij brief van 19 mei 2013 gereageerd. Eind november 2013 heeft verzoeker aanvullende stukken overgelegd, die ter informatie zijn doorgestuurd naar verweerder.

1.2 Bij brief van 11 juli 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 15 juli 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 21 juli 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker in de derde klas van de lagere school zat, is hij samen met twee broers uit huisgeplaatst, omdat zijn vader niet alleen voor de kinderen kon zorgen, aangezien diens vrouw (moeder van verzoeker) wegens depressie was opgenomen. Verzoeker kwam terecht [internaat] in [plaats]. Hij had het daar moeilijk en was mikpunt van pesterijen.

Wijlen [naam] (hierna: broeder [naam]) was niet de groepsleider van verzoeker, maar besteedde extra aandacht aan verzoeker en deed ook goede dingen voor hem. Hij was aardig voor hem en bood een gevoel van veiligheid. Deze extra aandacht had wel een prijs, in die zin dat broeder [naam] verzoeker seksueel heeft misbruikt, zoals nader vermeld in het advies van de Klachtencommissie. Het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik is als volgt kort samen te vatten.

Broeder [naam] nodigde verzoeker uit op zijn kamer. Soms was dat voor het maken van een foto van verzoeker, waarbij verzoeker dan schaars gekleed diende te komen en soms op het bed van broeder [naam] diende te gaan liggen. Al met al is verzoeker gedurende een periode van 2,5 jaar regelmatig aan zijn geslachtsdelen betast. Dit gebeurde wanneer verzoeker bij broeder [naam] op schoot zat of wanneer zij samen op bed lagen. Verzoeker diende daarbij ook de intieme delen van broeder [naam] te betasten. Ook is het soms voorgekomen dat broeder [naam] met zijn vinger in de anus van verzoeker binnendrong, aldus valt af te leiden uit de eerste alinea in overweging 4.3 van het advies van de Klachtencommissie (waarin deze het aannemelijk acht dat de gebeurtenissen zoals door verzoeker geschetst hebben plaatsgevonden) in samenhang gezien met overweging 2.1 van het advies van de Klachtencommissie.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 1 maart 2013 (zaaknummer 2011T616 (1) ) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 8 maart 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen, waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. De onder 2 genoemde wijze van binnendringen valt daar ook onder.

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 juli 2013 heeft verzoeker bij brief van 15 juli 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft meerdere traumatische ervaringen gehad in zijn jeugd, maar hij is door het hem aangedane seksueel misbruik het meest beschadigd geraakt in de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid, omdat daarbij de autonomie over zijn eigen lichamelijke en geestelijke integriteit geweld werd aangedaan.

Verzoeker stelt dat hij –indien het seksueel misbruik niet had plaatsgevonden- zich beter had kunnen concentreren en daardoor eerder en een betere schoolopleiding had kunnen afronden dan thans het geval is geweest. Ook heeft hij door de jaren heen vele (al dan niet alternatieve) therapieën gevolgd in een voortdurende poging om zich beter te voelen. Hij heeft geen facturen meer van deze therapieën en ziet er om die reden vanaf ter zake een tegemoetkoming te ontvangen.

Wel wenst verzoeker in aanmerking te komen voor het feit dat hij sinds [jaartal] arbeidsongeschikt is verklaard en thans reeds [aantal] jaren maandelijks circa €1.000,-- minder aan inkomen ontvangt, hetgeen in totaal neerkomt op een vermogensschade van €156.000,--. Hij schrijft deze arbeidsongeschiktheid toe aan het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Daardoor heeft hij paniekaanvallen ontwikkeld, alsmede ernstige [aandoening] waardoor hij nauwelijks buitenshuis komt. Ook lijdt hij aan depressiviteit.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 21 juli 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Op basis van de overgelegde brief van [datum] van [naam] (psychiater) alsmede de brief van 13 mei 2012 van de eigen huisarts van verzoeker is vast komen dat verzoeker lijdt aan depressieve periodes ([stoornis]), gokverslaving en [aandoening] die hem in zijn maatschappelijk leven ernstig belemmeren. Ook is aan de hand van de overgelegde UWV-stukken komen vast te staan dat verzoeker per [datum] arbeidsongeschikt is geworden en dat deze arbeidsongeschiktheid thans voortduurt. Anderzijds heeft verzoeker (in [land]) ook perioden gekend, waarin hij juist heel goed heeft verdiend.

4.7 Eveneens is vast komen te staan dat verzoeker in zijn jeugd geconfronteerd is geweest met moeilijkheden van diverse aard en dat zijn thuissituatie, alsmede zijn periode in het internaat verre van ideaal was. Zijn moeder leed aan ernstige psychiatrische problemen en zijn vader was gokverslaafd. Ook is hij op jeugdige leeftijd geconfronteerd geweest met ingrijpende sterfgevallen in zijn eigen (naaste) familie. Afgezien van de moeder van verzoeker kampen/kampten ook andere naaste familieleden met (ernstige) psychiatrische problemen. Al met al is sprake van een belaste familiegeschiedenis, aldus ook [naam].

4.8 Het is voor de Compensatiecommissie niet eenvoudig om zich een beeld te vormen hoe het leven van verzoeker gelopen en hoe de persoonlijkheid van verzoeker zich ontwikkeld zou hebben, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden. Wel is duidelijk dat het seksueel misbruik één van de beschadigende factoren in het leven van verzoeker is geweest die heeft bijgedragen aan zijn psychische problematiek en disfunctioneren. Ook is duidelijk -aldus [naam] in zijn rapportage- dat gelet op de psychische problemen van verzoeker, het kunnen blijven deelnemen aan het arbeidsproces dubieus is, welke conclusie door [naam] in zijn medisch onderzoeksverslag van [datum] wordt overgenomen. Ook de huisarts brengt de blijvende uitval voor het werk in verband met de psychische problemen van verzoeker. Aangezien er redelijkerwijze van kan worden uitgegaan dat ook de andere negatieve factoren in het leven van verzoeker hebben bijgedragen aan zijn uitval voor werk, zal de Compensatiecommissie de gestelde vermogensschade gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking laten komen.

4.9 De Compensatiecommissie komt tot het oordeel dat, mede gelet op de in de compensatieregeling geformuleerde toerekening van de vermogensschade als omschreven in artikel 5 sub 5, in dit geval een bedrag van €50.000,-- alle omstandigheden in aanmerking genomen een billijke tegemoetkoming is voor zowel materiële als immateriële schadevergoeding.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €50.000,-- te betalen, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter