

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC290

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T701

datum uitspraak 19/12/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Minderbroeders Franciscanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 februari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 22 januari 2013 met zaaknummer 2012T701, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 2 februari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 28 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 10 juni 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 15 juni 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Na het eerste jaar van zijn middelbare school op een internaat in [plaats] te hebben doorgebracht, werd verzoeker na de zomervakantie in [jaartal] overgeplaatst naar het internaat in [plaats], waar hij het belendende gymnasium bezocht. Verzoeker kwam terecht in een groep die onder de hoede stond van [voornamen] [naam], ook wel genoemd pater [kloosternaam] (hierna: [naam]). [naam] liep iedere avond zijn ronde langs de bedden in de slaapzaal. Verzoeker diende laat op de avond met [naam] mee te komen naar diens aan de slaapzaal grenzende kamer. Verzoeker moest toen zijn pyjamabroek omlaag doen, waarop hij werd geïnspecteerd aan zijn geslachtsdeel en waarna [naam] overging tot het wassen daarvan.

Bij het doen van de avondronde kuste [naam] verzoeker ook steevast op de mond. Soms ging het daarbij om een echte tongzoen. Ook is het een keer of vier of vijf voorgekomen dat verzoeker 's avonds laat werd meegenomen door [naam] naar diens slaapkamer en bij [naam] in bed werd genomen. Daarop werd verzoeker gekust en betast en kwam [naam] klaar.

[naam] kwam geregeld bij verzoeker thuis en de ouders van verzoeker hadden een hoge pet op van [naam]. Dit maakte dat verzoeker thuis niet veel over het misbruik heeft durven spreken. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik veertien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 22 januari 2013 (zaaknummer 2012T701) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 2 februari 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 28 mei 2013 heeft verzoeker bij brief van 10 juni 2013 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Alhoewel verzoeker hoog (universitair) is opgeleid, heeft hij in zijn arbeidzaam leven altijd gefunctioneerd in banen onder zijn niveau. Ook ervoer hij in zijn werk autoriteitsproblemen. Hij wilde ook graag in het [beroepstak] werkzaam zijn. Pas jaren later heeft verzoeker begrepen dat hij zich te midden van jongens niet op zijn gemak voelt en dat dit terug te voeren is op zijn seksueel misbruik ervaring in zijn jeugd. Dat is de onderliggende reden voor het mislukken van zijn carrière als [beroep]. Alhoewel hij kansen heeft gehad, heeft hij niet de ambitie aan de dag kunnen leggen om op te klimmen naar werk met meer verantwoordelijkheid.

Verzoeker is gedurende vele jaren onder behandeling geweest en heeft daarvoor kosten gemaakt. De hoogte van de kosten is door het verstrijken van de tijd niet meer concreet vast te stellen.

Concluderend stelt verzoeker -zo begrijpt de Compensatiecommissie- dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een nader te bepalen schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 15 juni 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Voor de Compensatiecommissie is niet zonder gerede twijfel vast komen te staan dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden ten gevolge van het hem aangedane seksueel misbruik.

Vast is komen te staan dat verzoeker gedurende zijn leven een veelvoud van therapieën en behandelingen heeft gevolgd en dat het seksueel misbruik en de gevolgen daarvan daarbij een centraal onderwerp vormden. De Compensatiecommissie baseert zich hiervoor op de overgelegde verslagen uit [jaartal] en [jaartal] alsmede overgelegde facturen van meer recente datum. De hoogte van de met de therapieën gepaard gaande kosten is echter niet van dien aard dat de kosten aan te merken zijn als 'substantiële schade' als bedoeld op pagina 10 onder '5 De Categorieën, 2^e alinea' van de Compensatieregeling.

Wat betreft de verloop van het werkzaam leven van verzoeker overweegt de Compensatiecommissie dat het moeilijk is om vast te stellen hoe het werkzaam leven van verzoeker er uit zou hebben gezien, indien hij niet seksueel was misbruikt. Vast is komen te staan dat verzoeker het gymnasium heeft voltooid en academisch is opgeleid en in zijn werkzaam leven veelal werkzaam is geweest in banen onder zijn niveau. Ook is duidelijk dat verzoeker op eigen initiatief ervoor gekozen heeft om te switchen en voortaan werkzaam te zijn in de zorgsector, danwel om thuis zorgtaken op zich te nemen in verband met zijn gezin. Wat de invloed van het seksueel misbruik op dergelijke keuzes is geweest, valt lastig vast te stellen. Hoewel het de Compensatiecommissie niet onaannemelijk voorkomt dat het verloop van het arbeidzaam leven van verzoeker negatief beïnvloed is geweest door de het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan, is een causaal verband tussen enerzijds het verloop van zijn carrière en anderzijds de door verzoeker daarin gemaakte keuzes niet met een voldoende mate van waarschijnlijkheid komen vast te staan, aldus de Compensatiecommissie.

Het voorgaande leidt ertoe dat niet kan worden geadviseerd om vermogensschade voor vergoeding in aanmerking te laten komen en dat de aanvraag van verzoeker om die reden definitief ingedeeld wordt in categorie 3 en dat betaling van het vaststaande bedrag van €20.000,- zal worden geadviseerd.

4.7 Aangezien door verweerder bij wijze van voorschot reeds een bedrag van €10.000,- aan verzoeker is betaald, dient dit bedrag op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling in mindering te worden gebracht op het te adviseren bedrag.

4.8 Alle feiten en omstandigheden in haar oordeel betreffende, adviseert de Compensatiecommissie de aanvraag van verzoeker in te delen in categorie en een bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen, waarvan wegens het onder punt 4.7 genoemde reeds ontvangen voorschot, een te betalen bedrag van €10.000,- resteert.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder aan verzoeker binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €20.000,- te betalen, waarvan wegens het reeds door verzoeker ontvangen voorschot van €10.000,- een te betalen bedrag van €10.000,- resteert.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter