

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC240

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T078

**datum uitspraak 19/12/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Paters SVD (Gezelschap van het Goddelijk Woord)**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 13 december 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 december 2012 met zaaknummer 2010T078, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 15 augustus 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het advies van 28 december 2011 is door de Klachtencommissie -na een gegrond verklaard bezwaar- bij de herbeoordeling door de Klachtencommissie bij advies van 23 juli 2012 onverkort gehandhaafd. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 11 maart 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 27 september 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 7 oktober 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 28 december 2011 zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Dit advies van 28 december 2011 is door de Klachtencommissie -na een gegrond verklaard bezwaar- bij de herbeoordeling bij advies van 23 juli 2012 onverkort gehandhaafd. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie van 28 december 2011 gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker ging in [jaartal] op twaalfjarige leeftijd naar het internaat [naam internaat] te [plaats]. Pater [voornaam] [naam] SVD (hierna: [naam]) was aldaar werkzaam als [functie] van de eerste jaars. Gedurende de hele schooltijd bleef [naam] [functie] van de groep, waartoe verzoeker behoorde.

Aangezien verzoeker niet gelukkig was op het internaat en zijn schoolprestaties achter bleven, was hij blij met de aandacht die hij kreeg van [naam]. Er ontstond een goede band, maar het contact tussen verzoeker en [naam] is ontaard in seksueel misbruik van verzoeker. Verzoeker stelt dat sprake was van het over en weer bevredigen van elkaar en dat [naam] tegen hem aanreed in bed. Dit zou -aldus verzoeker- gedurende 6 jaar wekelijks hebben plaatsgevonden. Daarbij werd hij 's avond vanuit de slaapzaal naar het aparte kamertje van [naam] gebracht. Na het seksueel misbruik sloop verzoeker dan weer terug naar zijn eigen bed. Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat sprake is geweest van seksueel misbruik van verzoeker. De exacte reikwijdte van het seksueel misbruik heeft de Klachtencommissie evenwel niet kunnen vaststellen, maar het in seksueel opzicht ontoelaatbare gedrag van [naam] is wel komen vast te staan. De Compensatiecommissie gaat er in haar beoordeling van uit dat het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik met enige regelmaat gedurende een langere periode heeft plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 28 december 2011 (zaaknummer 2010T078) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 15 augustus 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het on-

derhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 maart 2013 is namens verzoeker bij brief van 27 september 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker was op de lagere school een intelligente en leergierige leerling. Door de concentratieproblemen die verzoeker ontwikkelde door en ten tijde van het seksueel misbruik zijn de studieresultaten van verzoeker verslechterd en is hij zowel in de eerste als in de tweede klas van het gymnasium blijven zitten. Hierna diende hij het gymnasium te verlaten. Hij heeft daarna de Ulo, de Havo en voorts een Hbo-opleiding afgerond. Verzoeker zou -indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden- waarschijnlijk het gymnasium hebben kunnen afronden en direct op academisch niveau in plaats van op Hbo-niveau werkzaam hebben kunnen zijn. Hierdoor heeft hij (in de periode van [jaartal] tot juli [jaartal]) inkomen misgelopen. De daardoor ontstane schade wordt begroot op €81.000,--, welk bedrag het maximum toe te kennen bedrag overschrijdt indien ook pensioenschade en immateriële schadevergoeding worden meegewogen.

In [jaartal] en [jaartal] en ook in [jaartal] heeft verzoeker periodes gekend dat hij is uitgevallen voor het werk omdat de stress en emoties die zijn losgemaakt door de publiciteit omtrent het seksueel misbruik, hem uit balans hebben gebracht. Ook is hij in die periode geconfronteerd geweest met ernstige fysieke klachten, waarvoor een operatie heeft plaatsgevonden. Het misbruik heeft bovendien geleid tot een verwijdering met zijn familie.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 7 oktober 2013 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 Duidelijk is geworden dat verzoeker in de periode dat het seksueel misbruik jegens verzoeker plaatsvond, is blijven zitten in de eerste klas en vervolgens in de tweede klas van het gymnasium, waarna hij naar de Ulo is gegaan. Hoewel verzoeker in zijn brief van 15 maart 2010 verklaart dat zijn lagere schoolopleiding onvoldoende was om op het gymnasiumniveau mee te komen, is de Compensatiecommissie van oordeel dat zonder gerede twijfel het seksueel misbruik ook in bepalende mate heeft bijgedragen aan het doubleren, nu dit plaats vond in de periode dat ook het seksueel misbruik plaatsvond. Dit brengt de Compensatiecommissie ertoe de daaruit voortvloeiende schade -bestaande uit twee jaar doubleren waardoor later de arbeidsmarkt wordt betreden- voor vergoeding in aanmerking te brengen. Een exclusief causaal verband tussen doubleren en het aangedane seksueel misbruik is daarvoor niet vereist.

4.7 De Compensatiecommissie gaat evenwel niet mee in de stelling van verzoeker dat hij in de jaren [jaartal] tot [jaartal] -indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden- een functie op academisch niveau zou hebben gehad met een daarbij passend salaris. Na het behalen van het Ulo/Havo-diploma is verzoeker vervolgens op HBO-niveau gaan werken. Op [leeftijd] leeftijd heeft hij een postacademische opleiding gevolgd, waarna hij is opgeschaald naar universitair niveau. De Compensatiecommissie acht deze ontwikkeling gelet op alle omstandigheden van dit geval niet als een zodanig afwijkend carrièrepatroon dat het feit dat verzoeker eerst na verloop van een aantal jaren op universitair niveau werd gesalarieerd zonder gerede twijfel aan het seksueel misbruik dient te worden toegerekend.

4.8 Voor de Compensatiecommissie is wel zonder gerede twijfel aannemelijk geworden dat op basis van de overgelegde stukken van mevrouw [naam] (bedrijfsarts, brief d.d. 31 mei 2013, de Probleemanalyse WIA d.d. [datum] en de medische kaart) in samenhang bezien met de brief 20 mei 2013 van drs. [naam] (huisarts) en de brief van 10 juni 2013 van drs. [naam] (GZ-psycholoog, Big-geregistreerd) de oorzaak van de uitval van verzoeker in de periode [jaartal]-[jaartal] gelegen is in het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan. Aangezien verzoeker in deze periode wel loon doorbetaald heeft gekregen, aldus de bedrijfsarts in haar brief van 31 mei 2013, is er door verzoeker geen vermogensschade geleden. Gelet op het feit dat sprake is van een te ver verwijderd mogelijk causaal verband tussen de recent opgetreden hartproblematiek en de psychologische gevolgen van het seksueel misbruik (het betreft geen mogelijk directe schade ten gevolg van het misbruik), laat de Compensatiecommissie de gevolgen daarvan in dit kader buiten beschouwing.

4.9 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat verzoeker aanspraak kan maken op een vergoeding voor geleden vermogensschade wegens het twee maal doubleren. Voorts kan verzoeker uiteraard aanspraak maken op de geleden immateriële schade ten gevolge van het in zijn jeugd ongewild ondergaan seksueel misbruik. De Compensatiecommissie

sie komt dan ook tot het oordeel dat, mede gelet op de in de compensatieregeling geformuleerde toerekening van de vermogensschade als omschreven in artikel 5 sub 5, in dit geval een bedrag van €45.000,-- alle omstandigheden in aanmerking genomen een billijke tegemoetkoming is voor zowel de geleden materiële als immateriële schade.

4.10 Verzoeker heeft aan de Compensatiecommissie een nota overgelegd van €4.350,58 inclusief kantoorkosten en BTW ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De kosten van rechtsbijstand komen de Compensatiecommissie niet onredelijk hoog voor. Daarnaast zijn twee nota's overgelegd met betrekking tot facturen van in deze procedure overgelegde medische verklaringen. Op basis van artikel 22 van de Compensatiecommissie kunnen alleen gemaakte kosten voor rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komen, waardoor deze facturen niet voor vergoeding in aanmerking kunnen komen. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt het bedrag van €4.350,58 inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €45.000,-- te betalen, alsmede aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €4.350,58, inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter