

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC408

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T357

datum uitspraak 18/12/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel- van der Rijken, advocaat te Breda,

te voldoen door:

de Congregatie van de Heilige Geest,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 4 september 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 juni 2013 met zaaknummer 2011T357, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van verweerder, ingekomen op 15 juli 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op dertienjarige leeftijd op het [instelling] [naam instelling] te [plaats] geplaatst. Op een dag is hij uit de klas gehaald en naar een van de spreekkamers gebracht, waar vervolgens wijlen pater [voorletter] [naam] (hierna: [naam]) binnenkwam. [naam] zou verzoeker seksuele voorlichting geven. Onder het mom van seksuele voorlichting heeft [naam] aan verzoeker erotisch getinte plaatjes uit een boek laten zien. Toen verzoeker hiervan een erectie kreeg, deed [naam] de broek van verzoeker naar beneden en begon hij verzoeker oraal te bevredigen. Ook geleidde [naam] de hand van verzoeker naar zijn eigen geslachtsdeel, opdat verzoeker [naam] kon aftrekken. Uiteindelijk heeft [naam] verzoeker verkracht. Dit deed veel pijn. Daarna dwong [naam] verzoeker om hem oraal te bevredigen. Tot orale bevrediging van [naam] is het niet gekomen, omdat verzoeker [naam] in diens geslachtsdeel beet en vervolgens kon wegrennen.

Verzoeker is daarna naar het politiebureau in [plaats] gegaan, alwaar hij zijn verhaal heeft gedaan en heeft geprobeerd aangifte te doen. Daarna is ook zijn moeder ingelicht. Hij heeft nadien geprobeerd met zijn moeder te bespreken wat hem door [naam] was aangedaan. Zijn moeder zei hem echter dat het beter was er over te zwijgen.

[naam] heeft zijn positie ten opzichte van verzoeker op zeer grove wijze misbruikt. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik 13 jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T357, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies;

3.2 *categorie-indeling algemeen*

Wat de categorie-indeling van het seksueel misbruik betreft, merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen vallen daar in beginsel ook onder.

3.3 *categorie-indeling in deze zaak*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, waarbij sprake was van een gedwongen orale seksuele handeling, alsmede van verkrachting (zoals vermeld onder 2) en het geleverde bewijs daarvan (zoals vermeld onder 3.1), oordeelt de Compensatiecommissie dat

een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Het feit dat verzoeker in overleg met zijn advocaat om hem moverende redenen op het aanvraagformulier te kennen heeft gegeven niet in categorie 5 te willen worden ingedeeld, maar te opteren voor een indeling in categorie 4, brengt de Compensatiecommissie ertoe de onderhavige aanvraag om die reden definitief in te delen in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals onder 3.3 vermeld, is sprake van indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €25.000,- te betalen.

De Compensatiecommissie hecht er tot slot nadrukkelijk aan op te merken dat hetgeen verzoeker is aangedaan een ernstige inbreuk is op zowel zijn lichamelijke als geestelijke integriteit hetgeen –zoals ook reeds in het advies van de Klachtencommissie onder 2.2 is vermeld– voor verzoeker bepaald niet zonder gevolgen is gebleven.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling, kan een vergoeding voor gemaakte kosten voor rechtsbijstand in het onderhavige geval niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €25.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 18/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter