

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC368  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T552 (1) en (2)

**datum uitspraak 18/12/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Fraters van Utrecht**,  
gevestigd in [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 juni 2013, tezamen met de twee adviezen van de Klachtencommissie d.d. 15 mei 2013 met zaaknummers 2011T552 (1) en 20100T552 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 7 juni 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaringen van het door de twee personen gepleegde seksueel misbruik over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 17 oktober 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 24 oktober 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij mailbericht van 12 december 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar adviezen met zaaknummers 2011T552 (1) en 2011T552 (2) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in deze twee adviezen van de Klachtencommissie, gaat het om het navolgende door twee personen gepleegde seksueel misbruik.

### 2.1 a *Misbruik door frater*

Verzoeker was leerling van de [school] in [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam 1]) was in het schooljaar [schooljaar] leraar van de zesde klas. Verzoeker was het lievelingetje van frater [naam 1] en kreeg daarom de speciale taak toegewezen dat hij elke dag mocht nablijven om de klassen af te gaan voor het verzamelen van vuilnis. Wanneer verzoeker terugkwam in zijn eigen leslokaal, zocht frater [naam 1] fysiek contact met verzoeker. Het fysieke contact begon met een beetje stoeien en strelen over verzoekers haar, schouders, ledematen en rug, maar ontaardde gaandeweg in seksueel misbruik. Het misbruik bestond uit het over een weer strelen van het lichaam en de intieme delen over de kleding heen en het zogeheten aanrijden tegen verzoeker.

Het hierboven vermelde seksueel misbruik heeft gedurende een schooljaar vrijwel dagelijks plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik twaalf jaar.

### 2.1.b *Misbruik door frater [voorletters] [naam 2]*

Verzoeker diende tijdens het schooljaar [schooljaar] op de [school] te [plaats] -toen hij in de zesde klas zat- op enig moment tezamen met vijf andere jongens naar de gymzaal te komen. Aldaar heeft wijlen [voorletters] [naam 2] (hierna: [naam 2]) portretfoto's gemaakt. Nadat deze foto's waren gemaakt, stuurde [naam 2] alle jongens weg uit de gymzaal, met uitzondering van verzoeker. Vervolgens heeft [naam 2] verzoeker rechtop op de springbok gezet en foto's van het half ontblote bovenlijf van verzoeker gemaakt. Daartoe heeft [naam 2] gefrunnikt aan de kleding van verzoeker zodat eerst de ene en dan de andere schouder werd ontbloot. Hij werd met half ontblote schouders geëtaled en ten slotte werd hij gesommeerd om zijn hemd uit te doen. Dit is tegen de wil van verzoeker gebeurd. Naar het oordeel van de Klachtencommissie dienen deze handelingen en/of gedragingen te worden gezien als ongewenste, seksueel getinte handelingen of gedragingen. Verzoeker was ten tijde van het misbruik twaalf jaar.

## 3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van twee niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke adviezen van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen twee personen.

Het betreft allereerst het advies met zaaknummer 2011T552 (1), waarin de klacht tegen frater [naam 1] gegrond is verklaard. Voorts gaat het om het advies met zaaknummer 2011T552 (2), waarin de klacht tegen [naam 2] gegrond is verklaard. De kerkelijke gezagsdrager van zowel frater [naam 1] als [naam 2] heeft besloten tot overname van de gegrondverklaringen, zoals vervat in beide adviezen van de Klachtencommissie.

### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

### *3.3 categorie-indeling misbruik door frater [naam 1]*

Gelet op het jegens verzoeker door frater [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door frater [naam 1] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

### *3.4 categorie-indeling misbruik door [naam 2]*

Gelet op het jegens verzoeker door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [naam 2] ingedeeld dient te worden in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling.

### *3.5 categorie-indeling van het gezamenlijke misbruik*

Gelet op het vermelde onder 3.2 (waarin is vermeld dat bij seksueel misbruik gepleegd door meerdere personen de aanvrager één aanspraak op compensatie heeft en dat daarbij wordt uitgegaan van het zwaarste seksueel misbruik), oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van verzoeker tot financiële compensatie voor het door beide personen gepleegde seksueel misbruik, in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

## **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. De omstandigheid dat verzoeker in zijn mail van 24 oktober 2013 om hem moverende redenen te kennen heeft gegeven niet in categorie 5 ingedeeld te willen worden en dat verweerder in zijn mailbericht van 12 december 2013 verklaart zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie, leidt tot de conclusie dat een beoordeling van vermogensschade niet aan de orde is en dat de aanvraag van verzoeker om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3. Gelet op alle feiten en omstandigheden van het geval, waaronder het meerdaderschap en de duur en frequentie van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,- geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 18/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter