

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC337

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T704

datum uitspraak 18/12/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. C. Heerkens Thijssen, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga,
gevestigd te Oudenbosch,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier (met bijlage) voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 mei 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 februari 2013 met zaaknummer 2012T704, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 29 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 juli 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Heerkens Thijssen heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij mailbericht van 5 augustus 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij mailbericht van 16 augustus 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende door twee personen gepleegde seksueel misbruik. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik tien jaar.

2.1 Misbruik door broeder [naam]

Verzoeker bezocht vanaf zijn tiende jaar een interne lagere schoolopleiding op [internaat] te [plaats]. Wijlen [naam] (hierna: broeder [naam]) was in die tijd slaapzaalbroeder op de 'kleine cour' van het internaat. Wanneer verzoeker op de slaapzaal straf had gehad en weer kon gaan slapen, diende hij eerst nog even bij broeder [naam] te komen. Broeder [naam] hield verzoeker dan vast en duwde hem zachtjes op zijn knieën, waarna verzoeker met zijn hoofd op 'een bult' [naar de Compensatiecommissie begrijpt de erectie van [naam]] moest gaan liggen, terwijl broeder [naam] op een stoel zat. Broeder [naam] wreef verzoeker op zijn hoofd, waardoor zijn hoofd bewoog over 'de bult' van broeder [naam]. Ook is broeder [naam] bij verzoeker in zijn chambrette gekomen en heeft hij verzoeker, die al in bed lag, gestreeld over zijn zij, rug, billen en benen als ook over zijn geslacht. Dit laatste gebeurde onder de dekens en soms ook onder de pyjama en onderbroek.

Het hiervoor genoemde seksueel misbruik heeft een aantal malen plaatsgevonden in het jaar [jaartal].

2.2 Misbruik door broeder [naam]

Toen verzoeker wat ouder was, ging hij bij de verkenners. Wijlen [naam] (hierna: broeder [naam]) was hopman bij de verkenners. Verzoeker diende tijdens het kamperen met broeder [naam] mee te komen in de tent, waar veldbedden stonden. Broeder [naam] heeft verzoeker daar uitgekled en verzoeker diende vervolgens te gaan slapen. Broeder [naam] heeft verzoeker vanaf [jaartal] vier of vijf keer tijdens vier of vijf kampen zowel met de handen als ook oraal seksueel bevredigd.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 algemeen

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam] en broeder [naam] met zaaknummer 2012T704, waarin de klacht tegen hen beiden gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 meerdaderschap

In de onderhavige aanvraag is sprake van meerdaderschap, aangezien verzoeker een aanvraag voor financiële compensatie indient wegens misbruik verricht door meer dan één persoon. In zijn algemeenheid wordt in dat kader opgemerkt dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die ene vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hógste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling misbruik broeder [naam]

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door broeder [naam] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

3.4 categorie-indeling misbruik broeder [naam]

Wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik gepleegd door broeder [naam], merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen (met uitzondering van tongzoenen) vallen daar in beginsel ook onder. Dit brengt met zich dat de aanvraag voor financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door broeder [naam] -nu sprake was van orale seksuele handelingen- in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, moet worden ingedeeld.

3.5 Voorlopige categorie-indeling misbruik tezamen beschouwd

Voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 algemeen

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Definitieve categorie-indeling

Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, aan de orde. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Met betrekking tot hetgeen verzoeker in de bijlage bij het antwoordformulier opmerkt over zijn schade als gevolg van het mislukken van twee huwelijken overweegt de Compensatiecommissie dat een dergelijke schade als immateriële schade pleegt te worden geïdentificeerd, waarin artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling voorziet. Aangezien verzoeker bij mailbericht van 5 augustus 2013 voorts weloverwogen en in overleg met zijn advocaat te kennen heeft gegeven om hem moverende redenen af te zien van het aanleveren van nadere bewijsstukken voor een mogelijke indeling in categorie 5, wordt de aanvraag van verzoeker definitief ingedeeld in categorie 4. In dit kader wordt nog opgemerkt dat verweerder zich in zijn mail van 16 augustus 2013 refereert aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

De Compensatiecommissie hecht er ten slotte aan op te merken dat het seksueel misbruik, dat bovendien door twee verschillende personen is gepleegd, een grove schending van de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker is geweest.

Gelet op alle feiten en omstandigheden, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten het bedrag van €25.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.884,45 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten voor rechtsbijstand een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S. -van C., griffier, op 18/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter