

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC356

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T548 (2)

datum uitspraak 12/12/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters van Tilburg,
gevestigd te Tilburg,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 mei 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 april 2013 met zaaknummer 2011T548 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 12 mei 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 5 september 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 10 september 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij mailbericht van 4 oktober 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is vrij kort na het overlijden van zijn vader naar [instelling] gegaan, alwaar hij vanaf [jaartal] tot [jaartal] is gebleven. Vast is komen te staan dat verzoeker in [jaartal] gedurende enkele maanden seksueel is misbruikt door [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]).

Het seksueel misbruik bestond eruit dat frater [naam] verzoeker met de vinger anaal heeft gepenetreerd, dat verzoeker frater [naam] oraal heeft moeten bevredigen en dat laatstgenoemde dat ook bij verzoeker probeerde te doen, alsmede dat frater [naam] een poging heeft gedaan verzoeker met zijn penis anaal te penetreren en dat verzoeker heeft moeten toezien hoe frater [naam] zichzelf bevredigde. Genoemde handelingen vonden plaats zowel tijdens het douchen als in de slaapkamer van frater [naam].

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 12 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 24 april 2013 (zaaknummer 2011T548 (2)) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 12 mei 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 5 september 2013, heeft verzoeker bij brief van 10 september 2013 gereageerd. Hierin wordt -kort samengevat- het navolgende gesteld.

Verzoeker stelt enerzijds dat hij geen bewijsstukken ter ondersteuning voor een mogelijke indeling in categorie 5 kan overleggen en dat hij om die reden af wenst te zien van een indeling in categorie 5, anderzijds legt hij wel het huisartsenjournaal over en stukken waaruit zijn arbeidsongeschiktheid in [jaartal] blijkt en psychische schade blijkt.

Naar de Compensatiecommissie begrijpt, wenst verzoeker zich te refereren aan het door de Compensatiecommissie te adviseren bedrag.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 4 oktober 2013 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Hetgeen verzoeker aanvoert met betrekking tot de gevolgen van het misbruik betreft voornamelijk de psychische aspecten, die voortvloeien uit het hem aangedane seksueel misbruik, dat als ernstig is aan te merken. Aan de hand van de overgelegde verklaring van [naam] (huisarts) blijkt dat verzoeker al in [jaartal] met zijn huisarts over het seksueel misbruik heeft gesproken. Ook blijkt uit de brief van 27 maart 2012 van [naam] (naar de Compensatiecommissie begrijpt is dit een arts of behandelaar van verzoeker) dat een groot deel van de problemen waar verzoeker in zijn leven mee te kampen heeft en heeft gehad, hun oorsprong vinden in de onverwerkte problematiek, veroorzaakt door het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. Verzoekers agorafobie, strijd tegen onrechtvaardigheid en angsten en opvliegendheid, laten zich daardoor verklaren, aldus [naam]. Verzoeker gebruikt hiervoor medicatie.

Deze psychische gevolgen, die naar het oordeel van de Compensatiecommissie zonder meer aannemelijk en invoelbaar zijn, zijn in de eerste plaats mede bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Daarmee is niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid.

Op dat punt dient er geen gereede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik. Waar verzoeker in feite volstaat met het noemen van psychische, op het smartengeld betrekking hebbende factoren en -hetgeen verzoeker zelf ook verklaart in zijn mail van 10 september 2013- concrete vermogensschade niet kan worden onderbouwd, kan de Compensatiecommissie niet anders dan verzoeker alleen voor een bedrag ter zake van smartengeld in aanmerking laten komen.

In dit kader hecht de Compensatiecommissie er tot slot aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst van het verzoeker aangedaan seksueel misbruik en de impact die het heeft en heeft gehad op zijn leven. Het seksueel misbruik dient als een zeer ernstige inbreuk op zijn persoonlijke en lichamelijke integriteit te worden aangemerkt.

Het voorgaande brengt met zich dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 5 en dat indeling in categorie 4 in het onderhavige geval passend is.

4.7 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen. Gelet op het feit dat aan verzoeker bij wijze van voorschot reeds een bedrag van €10.000,- is uitgekeerd door verweerder, welk bedrag op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling in mindering dient te worden gebracht op het te adviseren bedrag, resteert een te betalen bedrag van €15.000,-.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €25.000,- te betalen, waarvan wegens een reeds betaald voorschot van €10.000,- een te betalen bedrag van €15.000,- overblijft, dat binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak dient te zijn overgemaakt.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter