

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC298

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T292

datum uitspraak 09/12/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

De Stichting Beheer en Toezicht als beheerder van het Coulangefonds voor schadevergoeding aan slachtoffers van seksueel misbruik in het [internaat], voorheen behorende tot de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulangefonds.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door drie personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 5 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 juni 2012 met zaaknummer 2011T292, waarin het seksueel misbruik gepleegd door drie personen gegrond is verklaard.

Op 28 september 2013 is door de bijzondere kamer van de Klachtencommissie een ingediend bezwaarschrift ongegrond verklaard.

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het onderhavige seksueel misbruik is de R.K. instelling, waartoe de dader behoorde, te weten de Congregatie van de Broeders Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

1.3 Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige internaat [internaat] te [plaats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeenschap, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is inmiddels een Coulacefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de RKK in Nederland.

1.4 Bij brief van 10 juni 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. Weller voornoemd daarop gereageerd bij brief van 29 augustus 2013. Een reactie van de zijde van voornoemde Congregatie van de Broeders Franciscanen blijft achterwege, gelet op het overwogene onder 1.2.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook het Coulacefonds heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

2.2 algemeen

Verzoeker verbleef vanaf zijn negende jaar in het internaat [internaat] in [plaats], alwaar hij door drie personen seksueel is misbruikt, te weten door [voornamen][naam 1] (hierna: [naam 1]) als ook door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [naam 2]) en ten slotte door wijlen [voornaam] [naam 3] (hierna: [naam 3]). Met een redelijke mate van nauwkeurigheid is de frequentie van het seksueel misbruik niet vastgesteld maar aannemelijk is geworden, aldus de Klachtencommissie in overweging 4.6 van haar advies, dat verzoeker tenminste eens per veertien dagen door één van de drie personen seksueel is misbruikt. Klager heeft zijn heeroom ([lid van een orde]) in vertrouwen genomen en verteld over het seksueel misbruik. Deze waarschuwde de vader van verzoeker, die verzoeker op zijn beurt een fors pak rammel gaf. Met medeleerlingen durfde verzoeker niet over het misbruik te praten. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik negen jaar oud. Het misbruik heeft voortgeduurd tot zijn veertiende jaar.

2.2.1 misbruik door [naam 1]

[naam 1] was opzichter op de slaapzaal. Hij nam verzoeker mee naar de slaapzaal en deed daar diens broek naar beneden. [naam 1] liet zich aan zijn geslacht aanraken door verzoeker, en raakte ook zijn eigen geslacht aan in het bijzijn van verzoeker.

2.2.2 misbruik door [naam 2]

[naam 2] was ziekenbroeder op de ziekenzaal. Hij penetreerde verzoeker met een of twee vingers en kneedde voorts met de handen de schaamstreek van verzoeker.

2.2.3 misbruik door [naam 3]

[naam 3] was hoofd van de Mulo. Hij heeft de testikels van verzoeker met zijn handen gekneet.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 *Bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 28 juni 2012, gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker met zaaknummer 2011T292 tegen [naam 1], [naam 2] en [naam 3], waarin de klacht tegen allen gegrond is verklaard.

3.2 *Uitgangspunten bij meerdaderschap*

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dit kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen één bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het te adviseren bedrag.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake is van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

3.3 *Categorie-indeling misbruik door [naam 1], [naam 3] en [naam 2]*

Gelet op het door in totaal drie personen jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat -het totaal van het misbruik in ogenschouw nemend- een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik', zoals nader omschreven in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van negen jaar.
- Het misbruik heeft lang, gedurende meerdere, te weten vier jaren, voortgeduurd.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen over en weer en het binnendringen met een vinger in de anus.
- Het misbruik jegens verzoeker heeft plaatsgevonden door drie verschillende personen op verschillende tijden en plaatsen.
- Het misbruik heeft frequent, dat wil zeggen eenmaal per veertien dagen door één van de daders plaatsgevonden.
- Verzoeker werd thuis niet geloofd; toen hij over het misbruik vertelde, kreeg verzoeker van zijn vader een fors pak rammel.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de latere psychische problemen (onder andere angstproblematiek) van verzoeker.

4. **Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Weller namens verzoeker bij brief van 29 augustus 2013 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief alsmede hetgeen in het klaagschrift staat vermeld, laten zich als volgt samenvatten.

Verzoeker heeft wegens het hem door drie personen aangedane seksuele misbruik alsmede wegens de vele slaag en mishandelingen die hij heeft moeten ondergaan op het internaat psychische- en concentratieproblemen ontwikkeld. Hij heeft gedoubleerd in zowel de 6e klas van de lagere school als in de eerste klas van de Mulo. In zijn latere leven heeft verzoeker te kampen gehad met ernstige paniek- en angstaanvallen, waarvoor hij medicatie voorgeschreven krijgt. Er is sprake van een post traumatische stress stoornis (hierna: PTSS) en verzoeker ondervindt nog immer psychisch lijden ten gevolge van het misbruik. Hij is veelvuldig onder behandeling geweest van een psycholoog en een psychiater. Verzoeker is zijn leven lang als [beroep] werkzaam geweest maar vanwege locomotore klachten (nekkklachten) na veertig jaar werken arbeidsongeschikt verklaard.

Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Gelet op het overwogene onder 1.2 is er geen inhoudelijk verweer van de zijde van de voormalige Congregatie.

overweging Compensatiecommissie

4.4 In zijn algemeenheid ligt in de visie van de Compensatiecommissie in gevallen van uitzonderlijk seksueel misbruik, gelet op de ernst en de bijkomende verzwarende omstandigheden, substantiële (vermogens) schade als gevolg van het misbruik voor de hand. Echter, ook in zaken van uitzonderlijk misbruik dient daarvoor enige vorm van bewijs dan wel aannemelijkheid te zijn.

4.5 De Compensatiecommissie is van oordeel dat voldoende aannemelijk is geworden dat het doubleren in de zesde klas van de lagere school en vervolgens in de eerste van de Mulo verband houdt met het seksueel misbruik. Zij komt tot dit oordeel omdat dit doubleren plaatsvond gedurende de periode dat het seksueel misbruik plaatsvond, waardoor verslechtering van leerprestaties voor de hand ligt. De uit dit doubleren voortkomende vermogensschade, bestaande uit het later toetreden tot de arbeidsmarkt met consequenties voor inkomen en pensioen tot gevolg, komt voor vergoeding in aanmerking.

Voorts is -mede aan de hand van de verklaring van de huisarts- duidelijk geworden dat verzoeker sinds [jaartal] onder psychologische/psychiatrische behandeling is wegens angstklachten en een PTSS.

De Compensatiecommissie is evenwel van oordeel dat geen sprake is van een causaal verband tussen het seksueel misbruik en de arbeidsongeschiktheid, aangezien de arbeidsongeschiktheid voorkomt uit rug- en nekklachten, aldus ook verzoeker.

4.6 Uiteraard heeft verzoeker ook recht op een vergoeding voor geleden immateriële schade voor het hem in zijn jeugd door drie personen aangedane seksueel misbruik dat als 'uitzonderlijk misbruik' heeft te gelden.

Alle feiten en omstandigheden in haar oordeel betreffende, adviseert de Compensatiecommissie verweerder een bedrag van €60.000,- te betalen voor zowel materiële als immateriële schade.

4.7 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.210,- inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en adviseert het Coulancefonds een bedrag van €60.000,- te betalen aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.210,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen aan de advocaat van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.