

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC391

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T862(2)

datum uitspraak 04/12/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoekster,

bijgestaan door: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

het Bisdom 's-Hertogenbosch,

gevestigd te 's-Hertogenbosch,

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 juli 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 mei 2013 met zaaknummer 2012T862 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 27 juni 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is in 1959 seksueel misbruikt door wijlen [naam] (hierna: [naam]), die toen als kapelaan was verbonden aan de [parochie] te [plaats]. Verzoekster was leerling van de [school] te [plaats].

Tijdens een godsdienstles in 1959 had verzoekster gepraat met een medeleerlinge. Zij is toen door [naam] de klas uitgestuurd. Hij vertelde haar dat zij zich de volgende woensdagmiddag voor straf bij de pastorie moest melden om afval uit de tuin op te rapen. Aldus geschiedde. Na enige tijd afval opruimen in de tuin, werd zij door [naam] uitgenodigd om binnen te komen voor thee en koekjes. [naam] was bijzonder vriendelijk voor haar, hetgeen vrij uitzonderlijk was, omdat hij normaliter autoritair en streng was. [naam] nam haar plotseling op schoot en begon haar te strelen onder haar rokje. Hij ging daarbij met zijn hand in haar onderbroek en drong met zijn vinger(s) in haar vagina. Verzoekster begreep totaal niet wat er gebeurde. Zij heeft zich na een worsteling van hem weten los te rukken en is naar huis gerend. Zij heeft haar moeder niet over het gebeurde durven vertellen. Zij had bloed in haar onderbroekje. Verzoekster was ten tijde van het seksueel misbruik negen jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [naam] met zaaknummer 2012T862(2), waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling algemeen

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting, die valt in categorie 4. De handelingen waar het in het onderhavige geval om gaat, te weten met een vinger binnendringen, vallen daar ook onder.

3.3 categorie-indeling in deze zaak

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Nu een onderbouwing van gemaakte therapiekosten niet mogelijk is (aldus verzoekster in bijlage 3 bij het aanvraagformulier) en er anderszins geen aanknopingspunten voor vermogensschade blijken te zijn en verzoekster in overleg met haar advocaat heeft geopteerd voor indeling in categorie 4, zal de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld worden in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals onder 3.3 vermeld, is sprake van indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €25.000,--. De Compensatiecommissie hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij kennis heeft genomen van de verstrekkende persoonlijke gevolgen, die het seksueel misbruik voor het leven van verzoekster heeft gehad, zoals vermeld onder 2.2 van het advies van de Klachtencommissie.

4.3 Ten overvloede zij opgemerkt dat -gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling- van een eventuele vergoeding van gemaakte kosten voor rechtsbijstand in het onderhavige geval niet aan de orde is.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder om aan verzoeker binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak een bedrag van €25.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/12/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter