

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC377  
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T775

**datum uitspraak 27/11/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr.T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**De Stichting Beheer en Toezicht** als beheerder van het Coulacefonds voor schadevergoeding aan slachtoffers van seksueel misbruik in het [internaat], voorheen behorende tot de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulacefonds.

## 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 juli 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 april 2013 met zaaknummer 2012T775, waarin het seksueel misbruik gepleegd door twee personen gegrond is verklaard.

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het onderhavige seksueel misbruik is de R.K. instelling, waartoe de dader behoorde, te weten de Congregatie van de Broeders Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

1.3 Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige [internaat] te [plaats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeenschap, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is inmiddels een Coulacefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de RKK in Nederland.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook het Coulangefonds heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen.

## **2. De vaststaande feiten**

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat door twee personen is gepleegd.

### *2.2 algemeen*

Verzoeker kwam uit een liefdevol gezin. Verzoeker heeft van [periode] het [internaat] bezocht. Op dit internaat is hij door twee personen seksueel misbruikt, te weten door wijlen broeder [naam] met als burgerlijke naam [naam] (hierna: [naam]) alsmede door wijlen broeder [naam], met als burgerlijke naam [naam] (hierna: [naam]). Verzoeker heeft thuis wel eens iets verteld over hetgeen hem overkwam, maar zijn ouders konden hem niet geloven. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud.

#### *2.2.1 misbruik door [naam]*

[naam] was begeleider op de slaapzaal. Verzoeker had last van heimwee en kreeg daarom extra aandacht van [naam]. Verzoeker werd in de avond en 's nachts uit zijn bed gehaald en meegenomen naar de kamer van [naam]. Hij werd dan over zijn bol geaaid en getroost vanwege zijn heimwee. Dit onttaarde in seksueel misbruik. Het gebeurde dat verzoeker met ontbloot onderlijf over de knie van [naam] werd gelegd, waarna hij slaag kreeg op zijn blote billen. Soms begon verzoeker dan te huilen, waarna hij werd getroost en gestreeld en waarbij dan ook stevast verzoekers geslacht door [naam] werd betast. Tijdens het wekelijkse douchen kwam [naam] altijd kijken en daarbij heeft [naam] ook één keer de penis van verzoeker geïnspecteerd en daarbij de voorhuid naar achteren geschoven. Al met al is verzoeker gedurende zeker twee jaar minstens twee keer per week door [naam] betast aan zijn geslachtsdeel. Dit vond zowel plaats in de slaapkamer van [naam] als in de wasruimte.

#### *2.2.2 misbruik door [naam]*

[naam] was ziekenbroeder op de ziekenzaal. Toen verzoeker bij een val zijn sleutelbeen had gebroken, moest hij vrijwel elke dag naar de ziekenzaal, alwaar hij werd gecontroleerd door [naam]. Bij deze controles diende verzoeker zijn broek te laten zakken, waarna [naam] uitgebreid verzoekers geslacht onderzocht en er mee speelde. Samengevat diende verzoeker gedurende zes weken dagelijks voor controle naar [naam] te gaan en diende hij telkens zijn broek te laten zakken waarna, [naam] verzoekers genitaliën betastte. Dit gebeurde ook wanneer verzoeker incidenteel naar [naam] moest gaan vanwege een verkoudheid.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### *3.1 Bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 15 april 2013, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] en [naam] met zaaknummer 2012T775, waarin de klacht tegen deze beide personen gegrond is verklaard.

### *3.2 Uitgangspunten bij meerdaderschap*

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dit kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen één bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het te adviseren bedrag.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake is van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### 3.3 Categorie-indeling misbruik door [naam] en [naam]

Gelet op het jegens verzoeker door [naam] en [naam] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, voor het afzonderlijk door hen beiden gepleegde seksueel misbruik, haar juist voorkomt. Het voorgaande in samenhang bezien met overweging 3.2, brengt met zich dat de Compensatiecommissie, het misbruik door [naam] en [naam] gezamenlijk beoordelende, de aanvraag van verzoeker ook indeelt in categorie 3.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Het feit dat uit overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie blijkt dat de carrière van verzoeker goed is verlopen en dat veeleer sprake is van psychisch leed (immateriële schade) zonder dat daardoor substantiële vermogensschade is ontstaan, alsmede het feit dat verzoeker op het aanvraagformulier heeft geopteerd voor categorie 3, brengt de Compensatiecommissie er toe de onderhavige aanvraag definitief in te delen in categorie 3.

## 4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op het gegeven dat verzoeker door twee

personen afzonderlijk en op verschillende tijdstippen seksueel is misbruikt en gelet op de lange duur en de frequentie van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten het bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor eventueel gemaakte kosten voor rechtsbijstand in het onderhavige geval niet voor vergoeding in aanmerking komen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter