

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC270

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T707

datum uitspraak 25/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. C. de Jongh, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

het Aartsbisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier (met bijlagen) voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland, is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 5 februari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 december 2012 met zaaknummer 2012T707, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 12 december 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 30 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. De Jongh voornoemd hierop geantwoord bij brief van 11 juni 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 30 juli 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker ongeveer [leeftijd] was, is hij misdienaar geworden bij de [parochie] in [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]) was aldaar pastor. Verzoeker diende ongeveer één keer per drie weken de mis, waarna hij door [naam] werd uitgenodigd in de pastorie om wat te drinken. Bij die gelegenheden vond het seksueel misbruik door [naam] plaats.

Wat begon met het strelen van het been van verzoeker richting zijn kruis, ontardde in ernstiger en intensiever seksueel misbruik. Verzoeker werd gestimuleerd om zijn broek uit te doen. Ook werd hij gedwongen om zijn hand naar het geslachtsdeel van [naam] te brengen, terwijl [naam] een erectie bij verzoeker bewerkstelligde. Er is sprake geweest van het over en weer bevredigen van elkaar. Soms diende verzoeker [naam] ook oraal te bevredigen. Het seksueel misbruik heeft gedurende drie jaar plaatsgevonden. Verzoeker raakte in de war door de handelingen en wist zich geen raad met de situatie. Verzoeker heeft uit schaamte nooit iets tegen zijn ouders durven zeggen.

Bij aanvang van het seksueel misbruik was verzoeker [leeftijd] oud. Hij was ongeveer [leeftijd] oud toen het seksueel misbruik stopte.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 11 december 2012 (zaaknummer 2012T707) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 12 december 2012, waarin staat vermeld dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen (met uitzondering van tongzoenen) vallen daar in beginsel ook onder.

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 30 mei 2013 is namens verzoeker bij brief van 11 juni 2013 van mr. De Jongh (onder verwijzing naar de bijlage, zoals door verzoeker met het aanvraagformulier meegestuurd) de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Door het ernstige en regelmatig plaatsgevonden seksueel misbruik jegens verzoeker van zijn [leeftijd] tot zijn leeftijd], is de seksuele ontwikkeling van verzoeker verstoord geraakt. Op latere leeftijd is verzoeker gedrag gaan ontwikkelen (kort gezegd het vergaren en in bezit hebben van kinderpornografisch materiaal), waarvoor hij strafrechtelijk is veroordeeld. Verzoeker schrijft de ontwikkeling van zijn strafrechtelijk seksueel gedrag toe aan het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd (op een cruciale leeftijd voor de ontwikkeling van seksualiteit) opzettelijk is aangedaan.

Ten gevolge van de strafrechtelijke veroordeling is verzoeker uit zijn functie gezet en heeft hij verhuis- en inrichtingskosten moeten maken. Ook heeft hij reiskosten moeten maken in verband met op last van de gerechtelijke uitspraak te volgen therapieën. De totale gemaakte kosten worden begroot op circa €2.400,--.

Verzoeker wenst in aanmerking te komen voor een financiële compensatie onder de Compensatieregeling.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 30 juli 2013 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder ontkent met klem dat de gevolgschade, voortvloeiend uit de onvoorwaardelijke strafrechtelijke veroordeling van verzoeker wegens strafrechtelijk bezit van kinderpornografisch materiaal, toegerekend kan worden aan het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd door [naam] is aangedaan.

Verweerder is van oordeel dat verzoeker zelf verantwoordelijk is voor zijn gedrag en dat de consequenties daarvan voor zijn rekening dienen te blijven.

Verweerder concludeert dan ook dat geen sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel kan worden toegerekend aan het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Alhoewel het een feit van algemene bekendheid is dat er sprake kan zijn van een causaal verband tussen enerzijds seksueel misbruik dat iemand in de jeugd is aangedaan en anderzijds het ontwikkelen van een verstoorde seksuele identiteit en in sommige gevallen zelfs het ontwikkelen van strafrechtelijk (seksueel gerelateerd) gedrag, is de Compensatiecommissie van oordeel dat in het onderhavige geval een dergelijke causaal verband -bij gebreke van daartoe overgelegde bewijsstukken- niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden.

Bovendien kan de door verzoeker gestelde vermogensschade wat de hoogte van het bedrag betreft niet als 'substantieel' worden aangemerkt, zoals bedoeld op pagina 10 van de Compensatieregeling onder 'categorie 5' tweede alinea. Het voorgaande leidt er toe dat geen sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel aan het seksueel misbruik kan worden toegerekend.

De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' echter op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik.

Het voorgaande brengt met zich dat een indeling in categorie 5 niet aan de orde kan zijn en dat advisering van het vastgestelde bedrag behorend bij categorie 4, te weten €25.000,- passend moet worden geacht.

4.7 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.240,25 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat -gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling- ter zake van de redelijke kosten voor rechtsbijstand voor vergoeding dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €25.000,- te betalen, alsmede aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.240,25 inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter