

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC310

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T321

datum uitspraak 21/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie Paters der Redemptoristen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 12 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 november 2012 met zaaknummer 2011T321, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 14 november 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 19 juni 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 16 juli 2013 in aanvulling op de eerder namens verzoeker gestuurde brief van 11 maart 2013. Verweerder heeft bij brief van 8 augustus 2013 daarop gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

Verzoeker was als kind [functie] en [functie] in de [Kerk] in [plaats]. Hij verzorgde daar de zondagsdiensten. Vanaf [jaartal] of [jaartal] is verzoeker seksueel misbruikt door wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]), zoals nader vermeld in het advies van de Klachtencommissie. Het seksueel misbruik komt kort samengevat op het volgende neer. Na afloop van de mis zorgde [naam] ervoor dat verzoeker en [naam] afgezonderd waren van de andere aanwezigen. Na afloop van de diensten bleef verzoeker vaak nog op de zolder van de kerk. [naam] bood verzoeker sigaretten, bier en limonade. Gedurende vier jaren is verzoeker door [naam] seksueel misbruikt. Wekelijks was er sprake van betasting van de ontblote intieme delen van verzoeker, zoenen en masturbatie. Minstens één keer per maand was er sprake van anaal binnendringen (verkrachten) van verzoeker.

Vast is komen te staan dat [naam] bij strafrechtelijk vonnis d.d. [datum] van de arrondissementsrechtbank te [plaats] is veroordeeld wegens jegens verzoeker gepleegde ontuchtige handelingen.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 1 november 2012, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T321, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van elf jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd, te weten vier jaar lang.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, masturbatie en anaal verkrachten van verzoeker.

- De anale verkrachtingen hebben minstens één keer per maand plaatsgevonden, het overige seksueel misbruik heeft wekelijks plaatsgevonden.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische problematiek van verzoeker.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Hillenaar voornoemd bij brief van 16 juli 2013, als aanvulling op de reeds op 11 maart 2013 gestuurde brief, de gestelde vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. De brieven laten zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is na de lagere school naar het [middelbare school] gegaan. Vanwege de psychische gevolgen van het seksueel misbruik kon verzoeker zich op het [middelbare school] niet goed concentreren, waardoor hij in het tweede jaar het [middelbare school] heeft verlaten. Het feit dat de ouders op het [middelbare school] verzoeker deden denken aan [naam], heeft daarbij een rol gespeeld.

Verzoeker is toen op 14 jarige leeftijd gaan werken in een [bedrijf]. Naast het werk heeft verzoeker gedurende acht jaar de avondschool gevolgd om alle [diploma's] (MBO-niveau) te halen. Verzoeker heeft thans reeds 33 jaar tezamen met zijn vrouw een [bedrijf].

Het afbreken van de [middelbare school]opleiding is te wijten aan het ernstige seksueel misbruik dat verzoeker als kind is aangedaan. Hierdoor heeft hij vermogensschade opgelopen die wordt begroot op meer dan €740.600,-, waarbij pensioenschade nog buiten beschouwing is gelaten. Het thans jaarlijks gemiddeld genoten inkomen van verzoeker ligt zo'n €18.000,- lager dan het jaarinkomen dat hij redelijkerwijze verdiend zou kunnen hebben wanneer hij het [middelbare school] (of een daarmee vergelijkbare) schoolopleiding zou hebben afgerond.

Verzoeker maakt bovendien kosten voor therapie.

Naast inkomensschade heeft verzoeker fysiek letsel opgelopen door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan. Van dit letsel heeft verzoeker jarenlang last gehad.

Verzoeker maakt aanspraak op de maximum toe te wijzen compensatie onder de Compensatieregeling.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 augustus 2013 gereageerd en kort samengevat het volgende verklaard. Verweerder is van oordeel dat een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik niet, althans volstrekt onvoldoende is komen vast te staan. Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat verzoeker voortijdig zijn [middelbare school]opleiding heeft moeten beëindigen, laat staan dat blijkt dat het seksueel misbruik op enigerlei wijze daaraan ten grondslag lag. Ook wijst verweerder erop dat slechts zeer beperkt medische gegevens zijn overgelegd. Ten slotte wijst verweerder erop dat een [school]advies van de basisschool geen garantie biedt voor het uiteindelijk succesvol afronden van zo'n opleiding.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Anders dan verweerder stelt in zijn brief van 8 augustus 2013 hoeft dus niet te worden voldaan aan het criterium dat vermogensschade 'zonder gerede twijfel' is komen vast te staan.

4.5 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken concludeert de Compensatiecommissie dat verzoeker genoegzaam heeft aangetoond dat door hem substantiële vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde seksueel misbruik.

Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële schade als gevolg van het misbruik in dit geval voor de hand. Daarbij komt dat aan de hand van het overgelegde rapport van de zesde klas van de basisschool vast is komen te staan dat verzoeker een [school]advies heeft gekregen. Ook is -gelet op de ernst van het aangedaan seksueel misbruik- zonder meer aannemelijk dat sprake is geweest van concentratieverlies bij verzoeker met verslechterende schoolresultaten tot gevolg. Het voorgaande in samenhang bezien met het vaststaande feit dat verzoeker vanaf zijn elfde jaar vier jaar lang ernstig seksueel is misbruikt en dat het afbreken van de [middelbare school]opleiding plaatsvond ten tijde van de periode van het seksueel misbruik, brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat het verlaten van het [middelbare school] dient te worden toegerekend aan het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. Het voorgaande betekent dat de door het verlaten van het [middelbare school] ontstane vermogensschade voor vergoeding in aanmerking dient te komen. Het feit dat slechts summiere medische informatie is overgelegd door verzoeker, doet geen afbreuk aan dit oordeel.

4.6 Het is voor de Compensatiecommissie niet gemakkelijk om te bepalen wat het inkomen van verzoeker geweest zou zijn indien het seksueel misbruik en het verlaten van het gymnasium niet zou hebben plaatsgevonden. Het is lastig (zeker in geval van ondernemerschap) om genoten inkomsten gedurende een geheel leven in beeld te krijgen en af te zetten tegen een hypothetisch genoten inkomen in de situatie dat het seksueel niet had plaatsgevonden. Uiteraard vormt -zoals verweerder in zijn brief van 8 augustus 2013 opmerkt- een [school]advies geen garantie voor het succesvol afronden van een [middelbare school] of een daarmee vergelijkbare opleiding. Echter, wat hier ook van zij, dit standpunt van verweerder kan naar het oordeel van de Compensatiecommissie buiten beschouwing worden gelaten vanwege het feit dat de gestelde vermogensschade -zelfs in een situatie dat deze

schade maar gedeeltelijk zou worden toegerekend aan het seksueel misbruik- vermeerderd met de vergoeding voor smartengeld wegens het uitzonderlijk misbruik, de maximaal onder de Compensatieregeling toe te wijzen vergoeding ver zou overschrijden. Verzoeker heeft immers vanwege het langdurig en zeer ernstig seksueel misbruik dat hem is aangedaan en dat als uitzonderlijk heeft te gelden, ook recht op een aanzienlijke vergoeding voor het hem aangedane leed. Deze immateriële schadevergoeding, vermeerderd met geleden vermogensschade overschrijdt- zoals gezegd- het maximaal te adviseren bedrag.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het maximumbedrag van €100.000,- voor materiële en immateriële schade geadviseerd dient te worden.

Bij die beslissing speelt mee dat de toekenning van compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.8 Verzoeker heeft een nota overgelegd ter hoogte van €2.117,06 inclusief kantoorkosten en BTW aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat deze nota integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van €100.000,- te betalen aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.117,06 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen aan de advocaat van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Zaaknummer 2013CC310

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter

voorzitter