

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC312

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T750

datum uitspraak 20/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 februari 2013 met zaaknummer 2012T750, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 8 maart 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 19 juni 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 27 juni 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 8 juli 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht in zijn jeugd de [school] te [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) was in de zesde klas zijn leraar. Broeder [naam] heeft verzoeker seksueel misbruikt.

Verzoeker diende in de klas naar voren te komen en zo dicht mogelijk tegen broeder [naam] aan te gaan staan aan de rechterkant van diens lessenaar. Hij heeft verzoeker vervolgens vijf keer onzedelijk betast aan zijn intieme delen door met zijn hand in de broekzak van verzoeker te gaan en zo het geslacht van verzoeker vast te pakken en te beroeren. Na de vijfde keer heeft verzoeker de moed gehad om de hand van broeder [naam] uit zijn broekzak te halen en weg te lopen van de lessenaar. Nadien heeft het seksueel misbruik niet meer plaatsgevonden.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 20 februari 2013 (zaaknummer 2012T750) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 8 maart 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 19 juni 2013 heeft verzoeker bij brief van 27 juni 2013 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan en waar hij jarenlang niet over heeft kunnen praten, heeft diepe sporen nagelaten in het leven van verzoeker. Het seksueel misbruik alsmede de latere traumatische ervaringen in het leven van verzoeker (zowel op zijn werk als met betrekking tot zijn dochter), hebben ontregelend gewerkt en geleid tot een recentelijk plaatsgevonden periode van uitval voor zijn werk. Deze tijdelijke periode van (al dan niet gedeeltelijke) uitval heeft niet geleid tot vermindering van inkomsten, aangezien zijn salaris werd doorbetaald. Wel heeft verzoeker in verband met de verwerking van traumatische ervaringen in zijn leven kosten gemaakt voor gevolgde therapie.

Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie voor wat betreft de categorie-indeling en het toe te kennen bedrag.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 juli 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en komt tot de volgende afweging.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Zoals verzoeker in zijn brief van 27 juni 2013 zelf ook schrijft, heeft de tijdelijke uitval voor het werk niet geleid tot inkomensverlies, aangezien zijn inkomen gedurende die periode werd doorbetaald. De vraag naar het causaal verband tussen uitval en het seksueel misbruik behoeft om die reden geen beantwoording meer.

Verzoeker heeft aan de hand van overgelegde facturen van gevolgde therapie voldoende aangetoond dat deze kosten van circa €500,- voor zijn rekening zijn gekomen.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat aannemelijk is geworden dat deze kosten gedeeltelijk toe te schrijven zijn aan het seksueel misbruik in zijn jeugd en de gevolgen van het lange tijd er niet over kunnen praten. De hoogte van de hiervoor genoemde therapiekosten zijn echter niet van dien aard, dat zij als substantieel zijn aan te merken zoals genoemd in de Toelichting bij de Compensatieregeling op pagina 10 onder 'categorie 5'. Dit brengt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat geen sprake is van 'substantiële vermogensschade'.

De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de schending van zijn lichamelijke en geestelijke integriteit door het aangedaan seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad.

4.7 Alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen, waaronder de aard en de frequentie van het misbruik, brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €10.000,- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €10.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 20/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter