

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC197  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T412

**datum uitspraak 18/11/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

**de Congregatie Broeders van Maastricht**,  
gevestigd te Maastricht,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 11 september 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 juli 2012 met zaaknummer 2011T412, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 27 augustus 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 26 november 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Van Schaik voornoemd heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 22 maart 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 4 april 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in zijn schooltijd door twee broeders, verbonden aan de [school] te [plaats], seksueel misbruikt, te weten door wijlen [naam] (broeder [naam], hierna te noemen: [naam]) alsmede door wijlen [naam] (broeder [naam], hierna te noemen: [naam]). Het misbruik door [naam] en [naam] ving op dezelfde wijze aan. In beide gevallen diende verzoeker zonder reden na te blijven, waarna hij -nadat iedereen vertrokken was- op schoot werd getrokken. Vervolgens werd hij over zijn lichaam gestreeld en werd hij aan zijn geslachtsdeel werd betast, met een hand in zijn broek.

Aannemelijk is dat verzoeker op de hierboven beschreven wijze vijf keer door [naam] is misbruikt in het schooljaar 1967-1968 en drie keer door [naam] in het schooljaar 1968-1969. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik negen jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 29 juli 2012 (zaaknummer 2011T412) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 27 augustus 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 Gelet op het door [naam] en [naam] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat voor het door [naam] en [naam] jegens verzoeker gepleegde misbruik afzonderlijk beschouwd een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Dit brengt -gelet op het overwogene onder 3.2- mee dat de aanvraag in categorie 3 zal worden ingedeeld.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie is namens verzoeker bij brief van 22 maart 2013 door mr. Van Schaik de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft de basisschool goed doorlopen en hij had een meer dan gemiddeld, zo niet hoog, IQ. Verzoeker heeft ten gevolge van het seksueel misbruik dat jegens hem is gepleegd een afkeer ontwikkeld voor school en leren. Ten gevolge hiervan is verzoeker op de middelbare school (Havo) twee keer, zowel in de tweede als in de derde klas gedoubleerd, waarna hij in de vierde klas van school af ging. Na twee pogingen heeft hij uiteindelijk zijn MAVO gehaald.

In zijn verdere leven heeft verzoeker vijf keer getracht om -naast zijn werk- een HBO opleiding af te ronden, maar dit is steeds niet gelukt omdat hij in het derde of vierde jaar strandde.

Verzoeker is van oordeel dat -indien het misbruik in zijn jeugd niet zou hebben plaatsgevonden- hij zonder oponthoud zijn middelbare school (Havo) zou hebben behaald en vanaf zijn 25e jaar werkzaam zou zijn geweest op HBO-niveau en een bijbehorend salaris en pensioenopbouw zou hebben verkregen dan wel zou hebben opgebouwd. Verzoeker begroot de door hem geleden vermogensschade op circa €152.192,00, daarbij de misgelopen pensioenopbouw nog buiten beschouwing latend.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 april 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

*overwegingen compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft kennis genomen van de namens verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, en oordeelt als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik.

Alhoewel uit de overgelegde schoolrapporten van de lagere school valt af te leiden dat verzoeker een meer dan gemiddeld goede leerling was en zijn schoolresultaten direct na het seksueel misbruik verslechterden, waardoor het aannemelijk is dat dit zijn oorzaak vindt in het seksueel misbruik, is niet voldoende komen vast te staan dat daardoor substantiële vermogensschade (als bedoeld op pagina 10 van de Toelichting onder 'categorie 5', 2<sup>o</sup> alinea) is ontstaan. Het vele jaren later op de middelbare school doubleren zoals door verzoeker gesteld, kan -bij gebreke van ter zake ondersteunende bewijsstukken- niet zonder gerede twijfel geacht worden voort te vloeien uit het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan.

4.7 De stelling van verzoeker dat pas na twee pogingen het MAVO-diploma werd behaald en dat deze vertraging te wijten zou zijn aan het seksueel misbruik is, bij gebreke van bewijsstukken, evenmin met een voldoende mate van waarschijnlijkheid komen vast te staan. Hetzelfde geldt voor het pas verlaat (op 50 jarige leeftijd) op HBO-niveau werkzaam kunnen zijn. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat het niet behalen van een HBO-diploma op volwassen leeftijd -ondanks vijf pogingen daartoe- en het daardoor niet (eerder) op dat niveau werkzaam zijn met een bijbehorend salaris en pensioenopbouw, is toe rekenen aan het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik. Het voorgaande brengt met zich dat toekenning van een bedrag binnen categorie 3 passend moet worden geacht.

4.9 In dit kader hecht de Compensatiecommissie er aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst en de impact van het verzoeker aangedaan misbruik op diens leven.

Het voorgaande brengt met zich dat een indeling in categorie 3 in het onderhavige geval passend is. Ook het binnen categorie 3 te adviseren bedrag is, zoals genoemd onder 4.1, gedeeltelijk bestemd voor voldoening van materiële schade.

Alle feiten en omstandigheden in haar oordeel betreffend, waaronder het gegeven dat sprake is geweest van seksueel misbruik gepleegd door twee personen, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat toekenning van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten €20.000,-- in dit geval een billijke tegemoetkoming is.

4.10 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €968,-- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €968,- inclusief kantoorkosten en BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 18/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter