

2/ 11 8

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC271
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T767

datum uitspraak 15/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

het Bisdom Haarlem-Amsterdam,
gevestigd te Haarlem,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 6 februari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 november 2012 met zaaknummer 2012T767, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 14 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 29 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 27 juni 2013. Verweerder heeft bij brief van 10 juli 2013 medege-deeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

Verzoekster ging met haar broers die misdienaar waren mee naar het [klooster] naast de [kerk] in [plaats]. Wijlen [naam] (hierna: [naam]) was priester in dit [klooster]. Hij heeft haar seksueel misbruikt.

Na de wekelijkse mis op zondagochtend ging verzoekster met haar broer(s) mee naar de kamer van [naam]. Daar trok hij verzoekster iedere keer bij zich op schoot, waarna hij haar misbruikte. [naam] had een groot boek voor zich waaruit hij voorlas. Ondertussen ging hij met een hand onder de rok van verzoekster en betastte hij haar blote lichaam, te weten haar borsten, buik en vagina. Daarbij drong hij ook met zijn vinger(s) binnen in haar vagina, hetgeen ontzettend veel pijn deed. Verzoekster kreeg ook kusjes van [naam]. Alhoewel verzoekster probeerde om de hand van [naam] weg te duwen, lukte dit niet. Ook moest verzoekster bij [naam] op schoot komen zitten met haar benen in de richting van zijn gezicht, waardoor zij voelde dat hij een erectie had. [naam] 'beloonde' haar door haar snoep en limonade te geven. Een tot tweemaal per jaar nam [naam] verzoekster mee naar de duinen. Na wat gegeten te hebben en te hebben gezwommen, moest zij bovenop het natte lichaam van [naam] gaan liggen, omdat zij anders 'vies zou worden'. Ook toen voelde zij de erectie van [naam] die toen slechts een onderbroek aan had.

De vader van verzoekster had de Rooms-katholieke kerk hoog in het vaandel staan. Als geestelijke genoot [naam] dan ook veel aanzien, zo ook bij de ouders van verzoekster. Verzoekster heeft het seksueel misbruik nimmer aan haar ouders kunnen vertellen. Wel heeft zij haar moeder durven vertellen over (buik)pijnlachten, waarvoor de huisarts is geraadpleegd, maar ook hij heeft de signalen niet in verband kunnen brengen met het seksueel misbruik, met als gevolg dat verzoekster alleen bleef met haar misbruikervaring.

Al met al is verzoekster gedurende vijf tot zes jaren (in de periode van [jaartal] tot en met [jaartal]) wekelijks, te weten elke zondagochtend, seksueel misbruikt door [naam], op de wijze zoals hierboven beschreven. Ook heeft hij haar misbruikt in de duinen. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik zeven jaar oud. Het misbruik is gestopt toen zij dertien jaar was.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 *bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 30 november 2012, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [naam] met zaaknummer 2012T767, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 *categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van zeven jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd, te weten vijf jaar lang tot haar dertiende jaar.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, zoals haar vagina en borsten, het moeten voelen van de erectie van [naam], het met vinger(s) binnendringen in haar vagina, en het geven van kusjes.
- Het misbruik heeft zeer regelmatig, te weten wekelijks, plaatsgevonden.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoekster

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoekster in de gelegenheid is gesteld om haar vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van Gijn voornoemd bij brief van 27 juni 2013 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgehad en verzoekster ten gevolge daarvan niet de beschadiging zou hebben opgelopen, waar zij thans wel mee geconfronteerd is geweest in haar leven, zou zij zeker een normaal gezin hebben gehad, hetgeen zij graag had gewild. Ook zou zij in dat geval een hoger inkomen en dus ook een hoger pensioen hebben genoten, dan thans het geval is. Zij wenst aanspraak te maken op een vergoeding voor geleden vermogensschade. De bepaling van de hoogte daarvan laat zij ter beoordeling aan de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 10 juli 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoekster gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedaan seksueel misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.5 Op basis van de namens verzoekster overgelegde stukken, welke zijn ontvangen als bijlagen bij het aanvraagformulier alsmede bij brief van 27 juni 2013, overweegt de Compensatiecommissie als volgt.

Het komt de Compensatiecommissie aannemelijk voor dat het langdurige seksueel misbruik dat verzoekster als jong meisje is aangedaan, een negatieve invloed heeft gehad op het persoonlijk leven van verzoekster, zoals door verzoekster beschreven in haar brief van 22 januari 2013.

Gezien de bijzondere ernst van het als uitzonderlijk aan te merken seksueel misbruik, ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële schade als gevolg van het misbruik in beginsel voor de hand. Echter voor de toekenning van vermogensschade dient ook in een geval van uitzonderlijk misbruik de gestelde vermogensschade in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt, aldus de toelichting bij categorie 5 van de Compensatieregeling op pagina 10. In het onderhavige geval -waarin in de bijgevoegde brief d.d. 2 augustus 2012 van [naam] geschreven wordt dat verzoekster altijd fulltime heeft gewerkt- en waarin geen nadere stukken zijn overgelegd, waaruit aannemelijk wordt dat vermogensschade is geleden, kan de Compensatiecommissie geen concrete vermogensschade vast stellen.

Wel heeft verzoekster uiteraard recht op een vergoeding voor geleden immateriële schade ten gevolge van het haar op jonge leeftijd langdurig aangedaan seksueel misbruik dat –zoals gezegd- als uitzonderlijk misbruik heeft te gelden. In dat kader wordt opgemerkt dat de toekenning van compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.6 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €50.000,- voor materiële en immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.7 Verzoekster heeft een nota overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €778,18 inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en adviseert verweerder een bedrag van €50.000,- te betalen aan verzoekster alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €778,18 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen aan de advocaat van verzoekster, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter