

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC256

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T338

**datum uitspraak 15/11/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te plaats ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

**het Bisdom van [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 16 januari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 7 november 2012 met zaaknummer 2011T338, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 14 december 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 30 mei 2013. Verweerder heeft bij brief van 11 juli 2013 gereageerd op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.



## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

De ouders van verzoeker hadden een [winkel] in [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]) was [functie] in [plaats]. In eerste instantie kwam [naam] de boodschappen zelf halen in de zaak van de ouders van verzoeker. Op een gegeven moment bood de moeder van verzoeker aan de boodschappen op de pastorie te laten bezorgen. Verzoeker kreeg de opdracht dit te doen. [naam] ontving verzoeker in eerste instantie uiterst aardig, maar gaandeweg is hij verzoeker seksueel gaan misbruiken. Dit misbruik begon met handtastelijkheden door een hand op de knie van verzoeker te leggen of een hand in de broek van verzoeker te steken, waarbij de genitaliën van verzoeker langdurig werden betast, danwel het naar beneden doen van de broek van verzoeker en hem betasten. [naam] waarschuwde verzoeker om er met niemand over te praten.

Na twee maanden boodschappen brengen, ontstond er een vast patroon in die zin dat verzoeker de boodschappen op dinsdag en donderdag of op vrijdag diende te bezorgen in de pastorie. Gaandeweg werd het seksueel misbruik ernstiger van aard. [naam] misbruikte verzoeker iedere keer als hij boodschappen kwam brengen en hij nam hem mee naar zijn slaapkamer. Verzoeker is vele malen anaal verkracht door [naam] en gedwongen tot orale bevrediging van [naam]. De anale verkrachtingen veroorzaakten bloedvlekken in zijn onderbroek, waarop verzoeker naderhand met een omweg via het bos naar huis ging en uit schaamte zijn onderbroek weggooid, opdat zijn moeder de bebloede onderbroeken niet zou vinden. [naam] heeft van alles uitgeprobeerd met verzoeker en verzoeker heeft alle hoeken van het bed gezien. Ook legde [naam] de seksuele handelingen middels een zelfontspanner vast op foto en film. In het laatste jaar dat verzoeker misbruikt werd, dreigde [naam] met het openbaar maken van de foto's en film als verzoeker er met iemand over zou spreken.

Verzoeker heeft destijds met niemand over het seksueel misbruik dat hem werd aangedaan kunnen / durven praten. Het seksueel misbruik, zoals hierboven kort samengevat genoemd, heeft al met al gedurende drie jaren circa twee keer per week plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 11 jaar oud.

## 3. Het bewijs en categorie-indeling

### 3.1 *bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 7 november 2012, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T338, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### 3.2 *categorie-indeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5

sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van elf jaar.
- Het misbruik heeft lang voortgeduurd en wel gedurende ongeveer drie jaar.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, gedwongen oraal seksuele handelingen en anale verkrachtingen.
- Het misbruik heeft zeer regelmatig, te weten circa twee keer per week, plaatsgevonden.
- Het misbruik ging gepaard met het gebod om te zwijgen danwel met dreiging / chantage om het gemaakte beeldmateriaal van het misbruik openbaar te maken.
- Verzoeker heeft destijds met niemand over het seksueel misbruik kunnen praten, waardoor hij geconfronteerd werd met gevoelens van machteloosheid en eenzaamheid.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoeker.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Hillenaar voornoemd bij brief van 30 mei 2013 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker is sinds [datum] ziek en is sinds [datum] arbeidsongeschikt verklaard met een arbeidsongeschiktheidspercentage van 80 tot 100%. Dit is onveranderd gebleven na de herkeuring van [jaartal]. De oorzaak van de arbeidsongeschiktheid is gelegen in ernstige vermoeidheidsklachten die zijn gediagnosticeerd als CVS (Chronisch Vermoeidheidssyndroom). Verzoeker was op het moment van keuringen nog niet in staat om over zijn seksueel misbruik-verleden te spreken. De vermogensschade (bestaande uit gederfde inkomsten en pensioenopbouw) wordt begroot op €289.107,- bruto.

Ook heeft verzoeker kosten gemaakt in verband met zijn klachten en zal hij ook in de toekomst nog kosten maken. Deze totale voor zijn rekening komende gemaakte en nog te maken kosten (bestaande uit voedingssupplementen, medicijnen en behandelingen waaronder psychotherapeutische behandelingen door mevrouw [naam], psychotherapeute te [plaats]

([land]) worden begroot op €21.248,89. Verzoeker maakt aanspraak op de maximaal toe te wijzen compensatie.

*standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 11 juli 2013 verklaard het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan ten zeerste is te betreuren. Het door verzoeker gestelde causaal verband tussen het seksueel misbruik en het chronisch vermoeidheidssyndroom en de arbeidsongeschiktheid kan door verweerder evenwel niet worden beoordeeld bij gebrek aan kennis over deze materie. Tot besluit schrijft verweerder zich te zullen refereren aan het oordeel daarover van de Compensatiecommissie.

*overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.5 Op basis van de namens verzoeker bij brief van 30 mei 2013 overgelegde stukken is komen vast te staan dat sprake is van volledige arbeidsongeschiktheid per datum en dat deze situatie na de herkeuring in [jaartal] onveranderd is gebleven.

Ook blijkt uit de overgelegde brief d.d. [datum] van Prof. Dr. [naam] (internist) en de brief d.d. [datum] van [naam] (psychotherapeut i.o.), dat verzoekers symptomen als een chronisch vermoeidheidssyndroom moeten worden gediagnosticeerd. Uit meer recente brieven van Dr. [naam], klinisch gezondheidspsychologe te [plaats] ([land]) en [naam] voornoemd d.d. 13 september 2012 blijkt dat verzoeker over het seksueel misbruik heeft gesproken en daarvoor thans onder (langdurige) behandeling is. De gestelde diagnose is dat verzoeker lijdt aan een posttraumatisch stresssyndroom met een duidelijk verhoogde depressiviteit, gepaard gaande met alcoholgebruik ter onderdrukking van de klachten. Het feit dat deze diagnose niet eerder is gesteld is - naar het oordeel van de Compensatiecommissie - te begrijpen, aangezien verzoeker niet eerder over het seksueel misbruik heeft kunnen spreken.

4.6 Het is voor de Compensatiecommissie evenwel moeilijk om vast te stellen hoe het leven van verzoeker gelopen zou zijn, indien het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden. Uit de overgelegde stukken blijkt immers dat verzoeker in een eerdere periode zijn chronische vermoeidheidssyndroom in verband bracht met een bij hem ontstane nekhernia. Ook blijkt dat het chronische vermoeidheidssyndroom is ontstaan rondom de periode van een breuk in zijn relatie. Voorts is sprake geweest van een ongeval in [jaartal], waardoor verzoeker toentertijd uit roulatie is geweest. Daarbij komt dat uit de overgelegde stukken niet valt af te leiden wat de reden is geweest van de arbeidsongeschiktheid.

Alhoewel het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade -zoals gezegd- niet zonder gerede twijfel aanwezig hoeft te zijn, dient wel sprake te zijn van een zekere mate van waarschijnlijkheid met betrekking tot voornoemd causaal verband. Alhoewel voor de Compensatiecommissie aannemelijk is dat het ernstige seksueel misbruik een negatieve invloed heeft gehad op het vermogen van verzoeker om inkomen te genereren, is niet in voldoende mate duidelijk geworden hoe en in welke mate de andere negatieve factoren in verband gebracht moeten worden met de arbeidsongeschiktheid en in welke mate de seksueel misbruikproblematiek daaraan debet is. Dit brengt de Compensatiecommissie er toe de vermogensschade gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit geldt ook voor de gestelde onkosten omdat deze volgens de Compensatiecommissie deels betrekking hebben op niet aan het misbruik te relateren kwalen.

4.7 In aanvulling op bovengenoemde vermogensschade, heeft verzoeker uiteraard ook recht op een aanzienlijke vergoeding voor immateriële schade voor het leed, waarmee hij in de loop van zijn leven dientengevolge geconfronteerd is geweest en nog steeds wordt.

Er is sprake geweest van zeer ernstig, langdurig en frequent plaatsgevonden seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd opzettelijk is aangedaan. Dit misbruik heeft als uitzonderlijk misbruik te gelden als bedoeld in artikel 5 sub 5 eerste zinsnede van de Compensatieregeling en is een grove schending geweest van de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker met alle gevolgen van dien voor het leven van verzoeker.

4.8 Al de feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €70.000,- voor materiële en immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.713,04 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat deze kosten -gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling- in zijn geheel voor vergoeding in aanmerking komen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van €70.000,- te betalen aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.713,04 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen aan de advocaat van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

