

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC318  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T334

**datum uitspraak 13/11/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van Huijbergen**,  
gevestigd te Huijbergen,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 maart 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 oktober 2012 met zaaknummer 2011T334, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 5 november 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 11 juli 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 30 juli 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 25 september 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kwam in [jaartal] op twaalfjarige leeftijd op het [instituut] in [plaats] terecht. Verzoeker werd daar aan de zorg van wijlen broeder [naam], met als burgerlijke naam [voornaam] [naam] (hierna: [naam]) toevertrouwd. [naam] had onder meer de taak om de orde en de rust op de slaapzaal te bewaren. [naam] heeft verzoeker seksueel misbruikt. 's Avonds wanneer verzoeker in bed lag, sloop [naam] naar verzoeker toe en betastte hem onder de dekens aan zijn intieme delen. Ook moest verzoeker bij [naam] op de kamer komen en naakt in een hoek gaan zitten of voor verzoeker gaan staan, waarbij [naam] masturbeerde. Ook drukte [naam] verzoeker tegen zich aan, waarbij hij klaar kwam tegen het lichaam van verzoeker. Al met al heeft [naam] verzoeker bijna dagelijks seksueel misbruikt gedurende drie jaren lang. [naam] creëerde ook straffen voor verzoeker, onder andere door te dreigen dat hij niet mee mocht doen met sportwedstrijden. Deze straffen kon verzoeker afkopen door naar [naam] te gaan en zich te laten bekijken en betasten, terwijl [naam] masturbeerde. De thuissituatie van verzoeker was niet dusdanig dat hij over het seksueel misbruik dat hem werd aangedaan, kon spreken.

Vast is komen te staan dat [naam] al eerder ongeoorloofd gedrag had vertoond, waardoor het niet langer gewenst was [naam] als surveillant op zijn toenmalige werkplek aan te houden en hij niet meer bij de jongens mocht slapen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 29 oktober 2013 (zaaknummer 2011T334) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 5 november 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>c</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 11 juli 2013 heeft verzoeker bij brief van 30 juli 2013 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft in de middelbare schoolperiode twee keer gedoubleerd. Dit heeft tot gevolg gehad dat hij twee jaar later de arbeidsmarkt betrad. Hierdoor is hij inkomsten misgelopen en heeft hij minder pensioen opgebouwd. Ook heeft verzoeker in de periode van april 1996 tot en met januari 1998 een burn-out gehad. Tenslotte heeft hij kosten gemaakt voor door hem gevolgde therapie in verband met het aangedane seksueel misbruik.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, op grond waarvan hij voor schadevergoeding in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 25 september 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden, die veroorzaakt is door het hem aangedane seksueel misbruik in zijn jeugd. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging. Verzoeker heeft in de jaren dat het seksueel misbruik plaatsvond (of direct daarop volgend) twee keer gedoubleerd op de ULO, terwijl hij in zijn leven nadien zonder problemen vervolgoopleidingen heeft kunnen afronden en werkzaam heeft kunnen zijn op een aanzienlijk hoger niveau. Daardoor is de gestelde vertraging in het carrièreverloop naar het oordeel van de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel aannemelijk. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie er toe de door het doubleren geleden vermogensschade, bestaande uit inkomstenderving en gemiste pensioenopbouw wegens later toetreden tot de arbeidsmarkt, voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit geldt ook voor de kosten voor psychologische hulp ter hoogte van NLG 4.316,72, nu mede op basis van de brief van [naam] (psychotherapeut) vastgesteld kan worden dat verzoeker vanwege het seksueel misbruik jarenlang psychologische hulp heeft gehad en daarvoor kosten heeft gemaakt. Aangezien het niet mogelijk is het verlies van arbeidsvermogen concreet te becijferen, zal de Compensatiecommissie deze schade schattenderwijs bepalen. Daarnaast heeft verzoeker uiteraard aanspraak op een immateriële schadevergoeding voor het door hem als gevolg van het seksueel misbruik ondervonden leed.

4.7 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om een bedrag van €45.000,-- aan verzoeker te betalen voor materiële en immateriële schade.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €45.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 13/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter