

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC278
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T503

datum uitspraak 13/11/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. L. van Duyneveldt-Franken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 februari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 november 2012 met zaaknummer 2011T503, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 20 november 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, met begeleidende brief van 21 februari 2013, is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 27 mei 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de

geleden vermogensschade. Mr. Van Duyneveldt heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 12 juli 2013. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 21 juli 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker verbleef van [jaartal] tot [jaartal] op het internaat [naam internaat] te [plaats]. Verzoeker had veel heimwee. Hij miste zijn [familieleden] die in een internaat in [plaats] waren geplaatst. [andere familieleden] van verzoeker verbleven ook op [naam internaat], maar wegens leeftijdsverschil zaten zij in een andere groep. Verzoeker had het niet naar zijn zin op [naam internaat] en was bang voor de zusters. Ook is hij op [naam internaat] -aldus verzoeker onder 2.1 en 2.2 van het advies van de Klachtencommissie- door een groepsleider die [naam groepsleider] heette geslagen met een stok en door zusters vernederd dan wel niet liefdevol behandeld.

Op achtjarige leeftijd is verzoeker door wijlen [burgerlijke naam], ook genoemd broeder [naam] (hierna: [naam]) seksueel misbruikt. [naam] was samen met [naam groepsleider] de groepsleider in groep 3. [naam] nam verzoeker vaak op schoot. Bij een van die keren voelde hij de erectie van [naam]. [naam] betastte voorts 's nachts op de slaapzaal de intieme delen van verzoeker door met zijn hand onder de deken van verzoeker te gaan en aan verzoekers geslachtsdelen te voelen.

Nadat verzoeker aan zijn vader had verteld over het slaan door [naam groepsleider], is de vader dit met [naam groepsleider] gaan bespreken. Verzoeker is vervolgens overgeplaatst naar een ander tehuis. Daar voelde hij zich niet beter. Zoals genoemd in 2.3 van het advies van de Klachtencommissie is verzoeker nadien nogmaals overgeplaatst, toen hij 14 jaar was.

Het seksueel misbruik door [naam] gepleegd heeft gedurende ongeveer twee jaar geregeld plaatsgevonden. Het op schoot zitten, terwijl de erectie van [naam] voelbaar was heeft eenmaal heeft plaatsgevonden. Het betasten van de geslachtsdelen van verzoeker, wanneer verzoeker in bed lag heeft geregeld plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik acht jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 15 november 2012 (zaaknummer 2011T503) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 20 november 2012, waarin staat

vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Van een indeling in categorie 5 wegens uitzonderlijk misbruik kan evenwel geen sprake zijn, nu de aanvraag niet aan de hiervoor door de Compensatiecommissie gehanteerde criteria, zoals verduidelijkt op de website van het Meldpunt, voldoet.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 27 mei 2013 is namens verzoeker bij brief van 12 juli 2013 van mr. Van Duyneveldt de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is van mening dat sprake is van een uitzonderlijk geval van misbruik, waardoor definitieve indeling in categorie 5 gerechtvaardigd is. Verzoeker heeft grote problemen met het verwerken van de gebeurtenissen in zijn jeugd, waaronder het seksueel misbruik. Al lange tijd (feitelijk al sinds zijn jeugd) is sprake van agressief gedrag, waaronder ook zijn gezin

geleden heeft. Verzoeker lijdt aan depressies, frustraties en herbelevingen. Ook is hij verslaafd geweest.

Met betrekking tot de schade wordt gesteld dat verzoeker zijn school niet heeft afgemaakt, omdat hij destijds door zijn seksueel misbruikervaring al zoveel problemen had dat hij vlak voor het examen de school heeft verlaten. Tijdens de schooltijd heeft hij als gevolg van agressie al twee keer in de [instelling] gezeten. Tijdens zijn [verblijf in instelling] overleed zijn vader.

Toen hij uit de [instelling] kwam ([jaartal]), heeft hij zich tot [jaartal] met losse baantjes, afgewisseld met periodes van werkloosheid, gered. In [jaartal] is hij tot [jaartal] in de haven gaan werken, waarbij hij circa Hfl. 2.866,63 bruto per maand verdiende.

Begin [jaartal] kwam verzoeker in de WAO als gevolg van zijn psychische problemen. Hij heeft in [jaartal] getracht te re-integreren als [functie], maar dat heeft slechts twee maanden geduurd. Sindsdien leeft hij van een gedeeltelijke WAO-uitkering met daarnaast aanvankelijk een gedeeltelijke WW-uitkering en nu bijstand.

Indien het seksueel misbruik niet had plaatsgevonden, had verzoeker vanaf zijn 18^e (dus vanaf [jaartal]) een modaal inkomen kunnen verdienen. De schade bestaat daarom uit gederfde inkomsten en gemiste pensioenopbouw. Aangezien niet te verwachten valt dat verzoeker nu nog een baan met minimaal modaal inkomen zal verwerven, overschrijdt zijn inkomensschade als gevolg van het misbruik ruimschoots het maximale compensatiebedrag.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, al dan niet als uitzonderlijk misbruik. Hij wenst voorts in aanmerking te komen voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 21 juli 2013 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoeker reeds in [jaartal] gedeeltelijk arbeidsongeschikt is verklaard, wegens psychische (stressgerelateerde) klachten, aldus

verzoeker. Ook is komen vast te staan dat verzoeker diverse periodes van werkloosheid heeft gekend en thans geen inkomsten geniet, maar afhankelijk is van uitkeringen.

Voorts is uit de verklaring d.d. 10 december 2012 van [naam] (huisarts) en uit het voortgangsrapport van juni 2013 van [naam] (behandelaar binnen een maatschap voor psychiaters, psychotherapeuten en psychologen) af te leiden dat verzoeker reeds lange tijd lijdt aan de traumatische ervaringen in zijn jeugd, waaronder zijn seksueel misbruik ervaring en dat deze negatieve ervaringen een rol hebben gespeeld bij het ontwikkelen van ernstig destructieve patronen in het omgaan met emoties en het ontstaan van agressie-dysregulatie en verslaving.

De ernst van de psychische schade die verzoeker heeft opgelopen in combinatie met de uitval voor het werk, leidt naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot de conclusie dat met een voldoende mate van waarschijnlijkheid aangenomen kan worden dat het psychisch disfunctioneren van verzoeker terug te voeren is op onder andere het seksueel misbruik en dat dit gevolgen heeft gehad voor het verloop van zijn scholing en arbeidzaam leven. Opgemerkt wordt dat een exclusief causaal verband tussen de gestelde schade en het seksueel misbruik niet is vereist. Ook is goed denkbaar en invoelbaar, aldus de Compensatiecommissie, dat het seksueel misbruik de verslaving heeft verergerd.

4.8 De Compensatiecommissie is wel van oordeel dat niet voldoende aannemelijk is geworden dat alle gestelde schade terug te voeren is op het seksueel misbruik. Uit de overgelegde stukken komen immers onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het seksueel misbruik weggedacht- het leven van verzoeker een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is. Bovendien is bij gebreke van bewijsstukken de reden van de gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid van verzoeker niet komen vast te staan. Evenmin is inzichtelijk geworden welke opleiding en welke inkomsten verzoeker redelijkerwijze genoten zou hebben, indien het misbruik niet had plaatsgevonden. Ten slotte blijkt uit het advies van de Klachtencommissie dat ook sprake is geweest van door anderen ([naam groepsleider]) gepleegde fysieke mishandelingen. Gelet op het feit dat de bevoegdheid van de Compensatiecommissie beperkt is tot het adviseren over een vergoeding wegens aangedaan seksueel misbruik, kan zij de negatieve gevolgen van andersoortige aan derden toe te rekenen misdrijvingen niet mee wegen in het te adviseren bedrag. Het voorgaande brengt met zich dat alleen de gedeeltelijk toe te rekenen vermogensschade voor vergoeding in aanmerking komt. Nu deze niet concreet valt te berekenen, zal deze schattenderwijs worden vastgesteld.

4.9 Alle feiten en omstandigheden in haar afweging betreffende, adviseert de Compensatiecommissie een bedrag van €50.000,- te betalen aan verzoeker voor zowel materiële als immateriële schade. Gelet op het feit dat door verweerder aan verzoeker reeds een voorschot van €7.500,- is betaald dat op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling met het te adviseren bedrag dient te worden verrekend, resteert een te adviseren bedrag van €42.500,--.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.752,75 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder om de navolgende bedragen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak te betalen:

- een bedrag van in totaal €50.000,-- aan verzoeker, waarvan, aangezien bij wijze van voorschot reeds €7.500,- is betaald, een te betalen bedrag van €42.500,- resteert, alsmede,
- een bedrag van €2.752,75,--inclusief kantoorkosten en BTW aan de advocaat ter zake van kosten van rechtsbijstand,.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 13/11/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter